



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 376/2017
21.09.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац и Јелене Боровац, чланова већа, у правној ствари тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Небојша Милосављевић, адвокат из ..., против туженог ЈКП "Блаце", са седиштем у Блацу, кога заступају Катарина Анђелковић и Часлав Анђелковић, адвокати из ..., ради утврђивања повреде права потрошача, одлучујући о сукобу надлежности између Апелационог суда у Нишу и Вишег суда у Прокупљу, у седници одржаној 21.09.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За одлучивање о жалби тужиље изјављеној против пресуде Основног суда у Куршумлији П 73/17 од 19.04.2017. године, **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Виши суд у Прокупљу.

Образложење

Решењем Гж 727/17 од 22.06.2017. године Виши суд у Прокупљу се огласио стварно ненадлежним за одлучивање о жалби тужиље изјављеној против пресуде Основног суда у Куршумлији П 73/17 од 19.04.2017. године и предмет по правноснажности доставио Апелационом суду у Нишу као стварно надлежном суду.

Апелациони суд у Нишу није прихватио стварну надлежност, већ је актом од 27.07.2017. године списе доставио Врховном касационом суду, ради решавања насталог сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности на основу члана 22. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за одлучивање о жалби тужиље у овом предмету стварно надлежан Виши суд у Прокупљу.

Према одредби члана 23. став 2. тачка 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" бр. 116/08...101/13), виши суд у другом степену одлучује о жалбама на одлуке основних судова, на решења о грађанско-правним споровима; на пресуде у споровима мале вредности; у извршним и ванпарничним поступцима.

Према члану 24. став 1. тачка 3. наведеног Закона, апелациони суд одлучује о жалбама на пресуде основних судова у грађанско-правним споровима, ако за одлучивање о жалби није надлежан виши суд.

У конкретном случају предмет тужбеног захтева је утврђење повреде права потрошача по тужби тужиље АА из ... против ЈКП "Блаце", због увођења додатне услуге – накнаде за одржавање мерног инструмента без претходне измене одредби уговора, тј. обавештења тужиље као потрошача комуналне услуге коришћења воде из јавног резервоара. Вредност предмета спора у тужби није означена, нити је суд исту утврдио у поступку. Тужба није достављена на одговор туженом, већ је одмах заказано рочиште за главну расправу (уз позив је достављена и тужба). По одржаном рочишту расправа је закључена а пресуда одмах објављена. У писаном отпрамку пресуде странкама је дата правна поука да је рок за изјављивање жалбе 8 дана од дана пријема Вишем суду у Прокупљу.

Поступак у потрошачким споровима регулисан је у посебној глави Закона о парничном поступку (одредбе 488 – 493), из којих произлази да се ради о посебном поступку у коме се примењују правила опште парничне процедуре, ако посебним правилима садржаним у одредбама ове главе или у посебном закону није другачије прописано. Скоро идентична правила поступка садржана су и у одредбама Закона о парничном поступку којима се регулише поступање суда у споровима мале вредности (тужба се не доставља туженом на одговор, већ уз позив за главну расправу, не заказује се и не одржава припремно рочиште, рочиште за главну расправу заказује се и одржава најкасније у року од 30 дана од пријема тужбе, пресуда се одмах објављује по закључењу главне расправе и може да се побија само због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. овог Закона и погрешне примене материјалног права, парнициони рок за извршење чинидбе и рок за жалбу је 8 дана што све указује на скраћену и једноставнију процедуру поступања у циљу пружања ефикасније правне заштите потрошача.

Имајући у виду наведено, за поступање о изјављеној жалби на првостепену пресуду стварно је надлежан Виши суд у Прокупљу, као суд који има надлежност и за поступање по жалбама у споровима мале вредности, без обзира што у конкретном случају није означена вредност предмета спора. При том, не ради се о спору о непокретностима, спору из радних односа и спору због сметања државине, у смислу члана 469. ЗПП, па није било услова да се Виши суд у Прокупљу огласи стварно ненадлежним.

На основу члана 22. став 1. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Предраг Трифуновић, с.р.**

За тачност отпрамка
Управитељ писарнице
Марина Антонић