



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 1132/2017**  
**16.11.2017. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића и Маје Ковачевић Томић, чланова већа, са саветником Марином Радосављевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Бошка Радуа, због продуженог кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 3) у вези са чланом 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Бошка Радуа, адвоката Светлане Марјановић, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Зрењанину 30К 834/15 од 27.04.2017. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 665/17 од 19.06.2017. године, у седници већа одржаној 16.11.2017. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Бошка Радуа, адвоката Светлане Марјановић, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Зрењанину 30К 834/15 од 27.04.2017. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 665/17 од 19.06.2017. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Зрењанину 30К 834/15 од 27.04.2017. године, окривљени Бошко Радуа, оглашен је кривим због извршења продуженог кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 3) у вези са чланом 61. КЗ, за које је осуђен на казну затвора у трајању од 3 (три) године, у коју му се урачунава време проведено у притвору од 14.10.2015. године до 15.04.2016. године. Окривљени је ослобођен плаћања судског паушала и трошкова кривичног поступка, за које је одређено да падају на терет буџетских средстава суда. Истом пресудом, оштећенима је досуђен одштетни захтев, те је окривљени обавезан да накнади штету оштећеној АА у износу од 620,00 динара, оштећеној ББ у износу од 38.600,00 динара, оштећеној ВВ у износу од 17.000,00 динара и оштећеној ГГ у износу од 130.400,00 динара, све у року од 30 дана од дана правноснажности наведене пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 665/17 од 19.06.2017. године, делимичним усвајањем жалбе браниоца окривљеног Бошка Радуа, и поступајући по службеној дужности, на основу члана 459. став 1. ЗКП, преиначена је пресуда Основног суда у Зрењанину 30К 834/15 од 27.04.2017. године, само у делу одлуке о имовинскоправном захтеву, тако што је Апелациони суд у Новом Саду, од окривљеног Бошка Радуа, на основу члана 91. КЗ, одузео имовинску корист прибављену извршењем кривичног дела и то на штету оштећене АА износ од 620,00 динара и оштећене ВВ износ од 17.000,00 динара, које износе је окривљени дужан уплатити на

рачун буџетских средстава суда у року од три месеца, рачунајући од дана правноснажности наведене пресуде, док је у преосталом делу жалба браниоца окривљеног, одбијена као неоснована, а првостепена пресуда потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости је благовремено поднела бранилац по службеној дужности окривљеног Бошка Радуа, адвокат Светлана Марјановић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев и преиначи побијане пресуде, тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. ЗКП, одржао седницу већа, на којој је размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности, окривљеног Бошка Радуа, те је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана је прописано да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 74. ЗКП је одређено и таксативно набројано девет процесних ситуација у којима окривљени мора имати браниоца и до када. У конкретном случају, окривљени Бошко Радуа је имао браниоца по службеној дужности сходно члану 74. тачка 3) ЗКП, јер се од дана 14.10.2015. године налазио у притвору, који му је био одређен решењем судије за претходни поступак Основног суда у Зрењанину 7Кпп 156/15 од 14.10.2015. године, и сходно наведеној законској одредби, у том случају обавезна одбрана траје до правноснажности решења о укидању мере притвора.

Како је у конкретном случају, према окривљеном притвор укинут дана 15.04.2016. године, решењем судије појединца Основног суда у Зрењанину 30К 834/15 од 15.04.2016. године, правноснажно 15.04.2016. године, а захтев за заштиту законитости је дана 22.08.2017. године, поднела бранилац Светлана Марјановић, која му је у наведеном поступку била постављена по службеној дужности, сходно члану 74. тачка 3) ЗКП, то овај бранилац из изнетих разлога, а имајући у виду цитиране законске одредбе, не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости.

Из свих наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. ЗКП, донео одлуку као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Марина Радосављевић,с.р.**

**Председник већа -судија**  
**Јанко Лазаревић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић