



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 998/2017
15.11.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Владана Вукчевића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Пожаревцу 39К 1142/13 од 02.11.2016. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 458/17 од 20.07.2017. године, у седници већа одржаној дана 15.11.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Владана Вукчевића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Пожаревцу 39К 1142/13 од 02.11.2016. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 458/17 од 20.07.2017. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу 39К 1142/13 од 02.11.2016. године, окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од две године.

Истом пресудом окривљени је обавезан да накнади трошкове кривичног поступка о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем и обавезан да на име паушала плати износ од 10.000,00 динара у року од 30 дана по правноснажности пресуде.

Окривљени је обавезан да оштећенима ББ, ВВ, ГГ и ДД накнади трошкове вођења кривичног поступка о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем.

Оштећени наведени у изреци првостепене пресуде ради остваривања имовинскоправног захтева упућени су на парницу.

Правни следбеник сада пок. ЋЋ, мал оштећена ЕЕ је ради остваривања имовинскоправног захтева упућена на парницу.

На основу члана 78. у вези члана 86. КЗ према окривљеном изречена је мера безбедности забране управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од две године.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 458/17 од 20.07.2017. године, одбијене су као неосноване заједничка жалба окривљеног АА и његовог браниоца адв. Мирка Ракића, жалба браниоца окривљеног адв. Владана Вукчевића и жалба браниоца окривљеног ЖЖ, а пресуда Основног суда у Пожаревцу 39К 1142/13 од 02.11.2016. године исправљена решењем од 30.11.2016. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљеног АА, адв. Владан Вукчевић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, одржао седницу већа, на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Владана Вукчевића, је недозвољен.

Одредбом члана 484. Законика о кривичном поступку прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП ограничени су разлози због којих окривљени може поднети захтев за заштиту законитости, па следствено томе окривљени на основу члана 485. став 1. тачка 1) и став 4. ЗКП може преко браниоца, поднети захтев за заштиту законитости само због повреда тог законика, прописаних у члану 74, члану 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члану 439. тачка 1) до 3) и члану 441. став 3. и 4. ЗКП, учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом.

Бранилац окривљеног АА, адв. Владан Вукчевић, у поднетом захтеву не опредељује конкретно учињену повреду закона, а у образложењу захтева се наводи да је повређен закон на штету окривљеног јер првостепени и другостепени суд није недвосмислено утврдио узрок саобраћајне незгоде то јест да је појава леда на коловозу преко моста изненадна опасна препрека која није била на коловозу ни пре тог места ни после тог места, и да не постоји ни један доказ да се окривљени понашао противно одредби члана 42. став 1. ЗОБС-а, да је до саобраћајне незгоде дошло услед појаве леда на коловозу, која представља изненадну опасну препреку која се није могла предвидети, дакле оспорава и

полемише са чињеничним утврђењима у правоснажним одлукама и оценом доказа од стране првостепеног и другостепеног суда а што не представља разлог због којег је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеног и његовог браниоца.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је захтев браниоца окривљеног АА, адв. Владана Вукчевића, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одбацио као недозвољен и одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Мила Ристић,с.р.

За Председника већа-судија
Веско Крстајић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић