



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1135/2017
21.11.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. АА, због кривичног дела неосновано исказивање износа за повраћај пореза и порески кредит из члана 173а. став 2. у вези става 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости окривљеног АА, поднетом против неправноснажне пресуде Основног суда у Јагодини К 376/13 од 02.06.2017. године, у седници већа одржаној 21.11.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости окр. АА, поднет против неправноснажне пресуде Основног суда у Јагодини К 376/13 од 02.06.2017. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Јагодини К 376/13 од 02.06.2017. године, окр. АА, оглашен је кривим због кривичног дела неосновано исказивање износа за повраћај пореза и порески кредит из члана 173а. став 2. у вези става 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији и кривичног дела пореска утаја из члана 229. став 2. у вези става 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од једне године и шест месеци и на новчану казну у износу од 30.000,00 динара.

Против наведене неправноснажне пресуде захтев за заштиту законитости поднео је окривљени АА због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права са предлогом да Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости усвоји и наведену пресуду укине.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости окр. АА је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП, прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је

претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости, под условима прописаним у том законуку.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а чланом 483. став 3. ЗКП предвиђено је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Дакле, из цитираних законских одредби, јасно је да се захтев за заштиту законитости може поднети против правноснажне одлуке и да је окривљени овлашћен да поднесе захтев за заштиту законитости, али да то може учинити искључиво преко браниоца.

Како је у конкретном случају окр. АА, захтев за заштиту законитости поднео против неправноснажне одлуке и то лично, а не преко браниоца, то је захтев за заштиту законитости недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Драгана Вуксановић,с.р.

Председник већа-судија
Зоран Таталовић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић