



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1215/2017
07.12.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Марином Радосављевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела противправно ослобођење од војне службе из члана 398. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милутина Костића, поднетом против решења Вишег суда у Крушевцу Кпп 10/17 од 14.09.2017. године и Кв бр.159/17 од 25.09.2017. године, у седници већа одржаној 07.12.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милутина Костића, поднет против решења Вишег суда у Крушевцу Кпп 10/17 од 14.09.2017. године и Кв бр.159/17 од 25.09.2017. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Крушевцу Кпп 10/17 од 14.09.2017. године, у ставу I изреке, из списка предмета Вишег јавног тужилаштва у Крушевцу Кт 35/17, издвојене су службене белешке о обавештењу примљеном од грађана, таксативно наведене у изреци решења, те је одређено да ће по правноснажности наведеног решења исте бити стављене у посебан запечаћени омот и да ће се чувати код судије за претходни поступак, одвојено од осталих списка, као и да се исте не могу разгледати, нити се могу користити у поступку. Истим решењем, у ставу II изреке, одбијен је као неоснован, предлог окривљеног АА и његовог браниоца адвоката Милутина Костића, да се из списка предмета Вишег јавног тужилаштва у Крушевцу Кт 35/17 издвоји фотодокументација са увиђаја мобилног телефона власништво ББ од 27.06.2017. године, а везано за комуникацију ББ и „АА“, путем „вибер“ апликације дана 11.06.2017., 12.06.2017. и 14.06.2017. године, која је сачињена од стране Војне полиције Војне поште 1403-3 Ниш, Ку 848/17 од 27.06.2017. године.

Решењем Вишег суда у Крушевцу Кв бр.159/17 од 25.09.2017. године, одбачена је као недозвољена жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Милутина Костића, изјављена против решења Вишег суда у Крушевцу Кпп 10/17 од 14.09.2017. године.

Против решења Вишег суда у Крушевцу Кпп 10/17 од 14.09.2017. године, и то само у делу у коме је одбијен предлог браниоца окривљеног да се из списка предмета Вишег јавног тужилаштва у Крушевцу Кт 35/17 издвоји фотодокументација са увиђаја мобилног телефона власништво ББ од 27.06.2017. године, и против решења Вишег суда у Крушевцу Кв бр.159/17 од 25.09.2017. године, захтев за заштиту законитости је благовремено поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Милутин Костић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, а због повреде закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд поништи одлуку преиначи и донесе одлуку о издвајању описаног недозвољеног доказа, из списка наведеног предмета, као незаконитог доказа, или их укине, и то другостепено решење у целости, а првостепено само у делу у којем је одбијен предлог браниоца окривљеног за издвајање незаконитог доказа, те списе предмета врати судији за претходни поступак на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милутина Костића, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Бранилац окривљеног у захтеву истиче да је доношењем наведених решења, повређен закон и то члан 438. став 2. тачка 1) ЗКП, из разлога што је фотодокументација са увиђаја мобилног телефона власништво ББ од 27.06.2017. године, везано за комуникацију ББ и „АА“ путем „вiber“ апликације дана 11.06.2017, 12.06.2017. и 14.06.2017. године, која је сачињена од стране Војне полиције, Војне поште 1403-3 Ниш Ку 848/17 од 27.06.2017. године, прибављена на незаконит начин и испуњен је законски услов за издвајање овог незаконитог доказа из списка предмета.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Према налажењу Врховног касационог суда, у конкретном случају се не ради о правноснажној одлуци суда, нити о повреди одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, јер правноснажна одлука у конкретном случају није ни донета.

Наиме, одредбом члана 237. став 1. ЗКП предвиђено је, да када је у овом закону прописано да одређени доказ не може бити коришћен у кривичном поступку или да се на њему не може заснивати судска одлука, судија за претходни поступак ће по службеној дужности или на предлог странака и браниоца донети

решење о издвајању записника о овим радњама из списка одмах, а најкасније до завршетка истраге. Против овог решења дозвољена је посебна жалба.

Сходно наведеном, против решења о издвајању записника дозвољена је посебна жалба. Међутим, уколико суд (на предлог странака) не сматра да се ради о доказу који треба бити издвојен из списка, исти није ни дужан да донесе одлуку о томе, јер Законик о кривичном поступку у овој фази поступка познаје само решење о издвајању против кога је и дозвољена посебна жалба, а не и решење којим се одбија предлог за издвајање доказа. У ситуацији када судија за претходни поступак донесе решење којим се из списка предмета издвајају означени докази, а истовремено истим решењем и одбије предлог за издвајање осталих наведених доказа (фотодокументације са увиђаја мобилног телефона власништво ББ од 27.06.2017. године), што је овде случај, против такве одлуке која није посебно прописана одредбама ЗКП, није дозвољена ни посебна жалба и одлука у том смислу не стиче правноснажност (не ради се о правноснажној одлуци), па се могућа повреда закона из чл. 438. став 2. тачка 1) ЗКП може истицати искључиво жалбом на пресуду.

Како је бранилац окривљеног АА, адвокат Милутин Костић, поднео захтев за заштиту законитости против одлуке која не стиче правноснажност, а како се у конкретном случају не ради ни о повреди одредаба поступка који је претходио доношењу правноснажне одлуке, то по налажењу Врховног касационог суда, нису испуњени услови прописани одредбом члана 482. став 1. ЗКП за подношење захтева за заштиту законитости.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Милутина Костића, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 482. став 1. ЗКП одбацио као недозвољен и одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Марина Радосављевић, с.р.

За Председника већа-судија
Бата Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић