



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1282/2017
12.12.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела пореска утаја из члана 229. став 3. КЗ и кривичног дела из члана 149. став 2. Закона о планирању и изградњи, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Славка Берћана, поднетом против решења Основног суда у Зрењанину Кв 399/16 од 08.06.2016. године, у седници већа одржаној дана 12.12.2017. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Славка Берћана, **УКИДА СЕ** решење Основног суда у Зрењанину Кв 399/16 од 08.06.2016. године и предмет враћа том суду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Зрењанину Кв 399/16 од 08.06.2016. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Славка Берћана, изјављена против решења Основног суда у Зрењанину К 638/13 од 05.05.2016. године, којим је одбијен као неоснован захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Славка Берћана, од 26.02.2014. године за исплату трошкова кривичног поступка у кривичном предмету Основног суда у Зрењанину К 638/13 од 05.05.2016. године.

Против наведеног правноснажног решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Славко Берћан због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијано решење преиначи, тако што ће усвојити поднети захтев за накнаду трошкова кривичног поступка окривљеног, односно тако што ће побијано решење укинути и предмет вратити првостепеном суду на поновно одлучивање.

Након што је примерак захтева, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој, у

смислу члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство седници било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Славка Берћана, је основан.

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости указује на повреду одредбе члана 441. став 4. ЗКП наводима да је приликом доношења побијаног решења суд повредио одредбе чланова 261. став 1. и став 2. и 265. став 1. ЗКП, обзиром да је кривични поступак за кривично дело из члана 149. став 2. Закона о планирању и изградњи окончан доношењем решења о обустави поступка, те да сходно томе није у правној вези са другим предметом који се води код истог суда, стајући на становиште да окривљеном припада накнада трошкова из члана 261. став 2. КЗ као награда браниоцу.

Изнете наводе захтева Врховни касациони суд оцењује основаним.

Наиме, из списка предмета произилази да је оптужним предлогом ОЈТ у Зрењанину Кт 259/06 од 27.07.2009. године окривљенима АА и ББ стављено на терет да су извршили по једно кривично дело из члана 149. став 2. Закона о планирању и изградњи који је вођен пред Основним судом у Зрењанину у предмету тога суда К 402/10.

Даље, из списка предмета се утврђује да је ОЈТ у Зрењанину оптужним актом Кт 405/08 од 28.10.2009. године измењеном у оптужни предлог окривљенима АА и ББ стављено на терет да су извршили предметна кривично дело пореска утаја из члана 229. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ а који кривични поступак се водио пред Основним судом у Зрењанину у предмету тога суда 564/10. Потом, из списка предмета произилази да је решењем Основног суда у Зрењанину К 402/10 од 25.02.2010. године одређено спајање кривичног поступка у предметима Основног суда у Зрењанину К 402/10 и К 564/10, тако што је одређено да ће се по оба кривична дела водити јединствени кривични поступак под бројем К 402/10.

Надаље, из списка предмета произилази да је окривљени АА пресудом Основног суда у Зрењанину К 402/10 од 06.07.2011. године ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело из члана 149. став 2. Закона о планирању и изградњи и кривично дело пореска утаја из члана 229. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ, окривљени ВВ ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело из члана 149. став 2. Закона о планирању и изградњи, а окривљени ББ ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело из члана 149. став 2. Закона о планирању и изградњи и кривично дело пореска утаја из члана 229. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж1 3956/11 од 03.07.2012. године укинута је пресуда Основног суда у Зрењанину К 402/10 од 06.07.2011. године и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Кривични поступак против окривљених АА, ВВ и ББ који је уследио након укидања пресуде Основног суда у Зрењанину К 402/10 од 06.07.2011. године и враћања тог предмета на поновно суђење вођен је пред Основним судом у Зрењанину под бројем К 707/12.

Окривљени АА је за браниоца у кривичном предмету Основног суда у Зрењанину К 707/12 ангажовао адвоката Славка Берћана по пуномоћју од 04.02.2013. године.

Решењем Основног суда у Зрењанину К 707/12 од 06.06.2013. године одређено је раздвајање кривичног поступка који је вођен пред Основним судом у Зрењанину К 707/12.

Решењем Основног суда у Зрењанину Кв 469/13 од 15.07.2013. године, обустављен је кривични поступак против окривљених АА, ВВ и ББ, због кривичног дела из члана 149. став 2. Закона о планирању и изградњи, а по оптужном предлогу ОЈТ у Зрењанину Кт 259/06 од 27.07.2009. године, због наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења.

Кривични поступак против окривљених АА и ББ по оптужном акту ОЈТ у Зрењанину Кт 405/08 од 28.10.2009. године, настављен је пред Основним судом у Зрењанину у кривичном предмету К 638/13.

Надаље, из списка предмета произилази да је бранилац окривљеног АА, адвокат Славко Берћан након доношења решења о обустави кривичног поступка због кривичног дела из члана 149. став 2. Закона о планирању и изградњи дана 26.02.2014. године поднео суду захтев за исплату трошкова кривичног поступка у укупном износу од 264.000,00 динара, те да је Основни суд у Зрењанину решењем К 638/13 од 05.05.2016. године овај захтев одбио као неоснован, а које решење је потврђено правноснажним решењем Основног суда у Зрењанину Кв 399/16 од 08.06.2016. године.

За овакав закључак из побијаног правноснажног решења суд је у разлозима истога навео да окривљени АА није имао трошкове на име своје одбране од момента раздвајања поступка па до обуставе поступка у односу на кривично дело из члана 149. став 2. Закона о планирању и изградњи у предмету који се водио под бројем К 707/12, те да се при том трошкови одбране због кривичног дела из члана 149. став 2. Закона о планирању и изградњи не могу издвојити из укупних трошкова кривичног поступка које је имао током поступка на име одбране за оба дела која су му стављена на терет, који је настављен у кривичном поступку који се води под бројем К 638/13 из чега јасно произилази да ће се о трошковима окривљеног АА одлучити тек по правноснажности пресуде којом се одлучује о кривици окривљеног за извршење кривичног дела у односу на које дело поступак није обустављен, односно у односу на кривично дело пореска утаја из члана 229. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ.

По оцени Врховног касационог суда, овакав закључак нижестепеног суда из побијаног решења и разлози које је с тим у вези дао не могу се прихватити као правилни.

Наиме, одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да трошкови кривичног поступка представљају издатке учињене поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је ставом 2. тачка 7. наведеног члана прописано да трошкови кривичног поступка обухватају и награду вештаку, награду стручном саветнику, награду и нужне издатке браниоцу, нужне издатке приватног тужиоца и оштећеног као тужиоца и њихових законских заступника, као и награду и нужне издатке њихових пуномоћника.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тач. 1. до 6. овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3), као и награда вештака и стручног саветника падају на терет буџетских средстава суда.

Како је правноснажним решењем Основног суда у Зрењанину Кв 469/13 од 15.07.2013. године обустављен кривични поступак између осталих и против окривљеног АА због кривичног дела из члана 149. став 2. Закона о планирању и изградњи због наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења након чега је бранилац овог окривљеног адвокат Славко Берћан поднео суду захтев за исплату трошкова кривичног поступка дана 26.02.2014. године, то се, по оцени Врховног касационог суда, а следствено цитираним законским одредбама не може као правилан прихватити закључак из побијаног решења да се трошкови одбране због наведеног кривичног дела не могу издвојити из укупних трошкова кривичног поступка које је бранилац имао током поступка на име одбране за оба дела за која се окривљени теретио, дакле, и због кривичног дела пореска утаја из члана 229. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ на шта се основано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Славка Берћана, указује.

Како је на изнети начин суд побијаним решењем учинио повреду одредбе члана 441. став 4. ЗКП, на коју се основано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног указује, то је Врховни касациони суд усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Славка Берћана, побијано решење укинуо и предмет вратио том суду, који ће приликом поновног одлучивања имати у виду примедбе изнете у овој пресуди, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и закониту одлуку.

Руковођен изнетим разлозима, Врховни касациони суд је а на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Зоран Таталовић,с.р.