



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 1381/2017**  
**25.01.2018. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Мирољуба Томића и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Марином Пандуровић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. и 61. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Игора Петровића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Јагодини 1К 362/16 од 19.04.2017. године и 1К 362/16-Кв 255/17 од 25.10.2017. године, у седници већа одржаној 25.01.2018. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Игора Петровића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Јагодини 1К 362/16 од 19.04.2017. године и 1К 362/16-Кв 255/17 од 25.10.2017. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Јагодини 1К 362/16 од 19.04.2017. године, утврђени су трошкови браниоца по службеној дужности адвоката Игора Петровића, у кривичном предмету 1К 362/16 према окривљеном АА, у укупном износу од 69.750,00 динара и одређено је да се исти имају исплатити на терет буџетских средстава суда у року од 60 дана од дана правноснажности наведеног решења.

Решењем Основног суда у Јагодини 1К 362/16-Кв 255/17 од 25.10.2017. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Игора Петровића, изјављена против решења Основног суда у Јагодини 1К 362/16 од 19.04.2017. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости је поднео бранилац по службеној дужности окривљеног АА, адвокат Игор Петровић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, укине побијана решења и списе предмета врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. ЗКП одржао седницу већа, у којој је размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана је прописано да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 74. ЗКП је одређено и таксативно набројано девет процесних ситуација у којима окривљени мора имати браниоца и до када. У конкретном случају окривљени АА је имао браниоца по службеној дужности сходно члану 74. тачка 2) ЗКП, јер се кривични поступак водио због кривичног дела за које је прописана казна затвора од једне до осам година и сходно наведеној законској одредби у таквом поступку обавезна одбрана траје до правноснажног окончања поступка.

Како је у конкретном случају према стању у списима предмета, кривични поступак према окривљеном АА, правноснажно окончан 03.03.2017. године, доношењем пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 285/17, а захтев за заштиту законитости је поднео бранилац адвокат Игор Петровић, који му је у том поступку био постављен по службеној дужности, то овај бранилац из изнетих разлога, а имајући у виду цитиране законске одредбе, не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости.

Из свих наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар - саветник**  
**Марина Пандуровић,с.р.**

**Председник већа - судија**  
**Бата Цветковић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић