



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1258/2017
24.01.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., коју заступа пуномоћник Јован Михајловић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије Министарство правде, Основни суд у Зрењанину, коју заступа државно правобранилаштво, Одељење у Зрењанину, ради исплате, одлучујући о предлогу тужиле за понављање ревизијског поступка, у седници већа одржаној дана 24.01.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог тужиле за понављање ревизијског поступка.

Образложење

Решењем Врховног касационог суда Рев2 952/2014 од 17.09.2014. године, одбачена је као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 бр.3598/13 од 30.04.2014. године.

Тужилца је Врховном касационом суду поднела предлог за понављање поступка пред тим судом у предмету Рев2 952/2014.

Одлучујући о предлогу тужиле за понављање ревизијског поступка у смислу члана 433. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14) Врховни касациони суд је нашао да предлог тужиле није основан.

У конкретном случају, пресудом Основног суда у Зрењанину пословни број П1 197/13 од 03.10.2013. године исправљеном решењем истог суда од 10.10.2013. године, тужбени захтев тужиле усвојен је у целости и обавезана је тужена да тужилци исплати на име накнаде материјалне штете по основу изгубљене зараде за период од 01.01.2010. до 16.10.2012. године износ од 1.289.581,00 динар у појединачним износима ближе наведеним у изреци пресуде са законском затезном каматом, као и да са исплатом ових износа уплати за тужилцу законом прописане и обавезне порезе и доприносе на ту зараду. Такође је обавезана тужена да тужилци исплати накнаду материјалне штете на име плаћене уписнине у именик Адвоката АК Војводина у износу од 403.930,00 динара са законском затезном каматом од 04.03.2011. године па до исплате, те да исплати

тужиљи трошкове покушаја мирног решавања спора и парничне трошкове првостепеног поступка.

Апелациони суд у Новом Саду је пресудом пословни број Гж1 3598/13 од 30.04.2014. године делимично усвојио жалбу тужене и првостепену пресуду преиначио у делу којим је тужена обавезана да тужиљи исплати накнаду материјалне штете на име плаћене уписнине у именик Адвоката АК Војводина у износу од 403.930,00 динара са законском затезном каматом почев од 04.03.2011. године па до исплате, тако што је овај део тужбеног захтева одбио, а у делу којим је обавезана тужена да за тужиљу на досуђени износ накнаде штете у виду изгубљене зараде – плате за период од 01.01.2010. до 16.10.2012. године уплати обавезне порезе, тужбу је одбацио. По израженом правном ставу Апелационог суда у Новом Саду трошкови уписа тужиље у именик Адвокатске коморе Војводине немају везе са назначеним узроком штете (неизбором тужиље за судију), већ са избором тужиље у погледу начина остваривања прихода својим радом.

Тужиља је дана 28.06.2016.године поднела предлог за понављање поступка пред Апелационим судом у Новом Саду и Врховним касационим судом (решењем Апелационог суда у Новом Саду Гж1 бр.3598/13 од 23.01.2017. године, одбијен је предлог тужиље за понављање жалбеног поступка). У предлогу је навела да је пресудом Врховног касационог суда Рев2 844/15 од 18.02.2016. године дозвољено одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 50/15 од 22.01.2015. године у делу којим је одбијен тужбени захтев тужиоца за накнаду штете због плаћања накнаде за уписнину у Адвокатску комору као изузетно дозвољеној. Преиначена је пресуда Апелационог суда у Београду Гж1 бр.50/15 од 22.01.2015. године и пресуда Првог основног суда у Београду П1 бр.1983/13 од 29.09.2014. године тако што је усвојен тужбени захтев тужиоца у тој парници и обавезана тужена РС Високи савет судства из Београда да исплати тужиоцу на име накнаде штете због плаћања накнаде за уписнину Адвокатској комори износ од 210.000,00 динара са законском затезном каматом од 11.02.2013. године па до исплате. Пресуда је објављена на интернет страници Друштва судија Србије 30.05.2016. године, за коју је тужиља сазнала истог дана. Одлука Врховног касационог суда на коју се позива тужиља, донета је на основу члана 404. ЗПП, у интересу равноправности грађана и уједначавања судске праксе. Тужиља сматра да се налази у истоветној правној ситуацији као и тужилац у предмету Првог основног суда у Београду П1 1983/13. Предложила је да Врховни касациони суд дозволи понављање поступка укине решење о одбачају ревизије, усвоји ревизију тужиље тако што ће да преиначи другостепену пресуду и да потврди првостепену пресуду у целости.

Чланом 426. тачка 11. и 12. ЗПП прописано је да поступак који је одлуком суда правноснажно окончан може да се по предлогу странке понови ако странка стекне могућност да употреби одлуку Европског суда за људска права којом је утврђена повреда људског права а то је могло да буде од утицаја на доношење повољније одлуке, ако је Уставни суд у поступку по уставној жалби утврдио повреду или ускраћивање људског или мањинског права и слободе зајемчене

уставом у парничном поступку, а то је могло да буде од утицаја на доношење повољније одлуке.

По оцени Врховног касационог суда у конкретном случају нису испуњени услови за понављање ревизијског поступка применом члана 426. тачка 11. и 12. Закона о парничном поступку. Ово из разлога што тужила предлог за понављање ревизијског поступка, заснива на пресуди Врховног касационог суда Рев2 844/15 од 18.06.2016. године, објављеној на интернет страници Друштва судија Србије дана 30.05.2016. године, а измењена пракса Врховног касационог суда не представља разлог за понављање поступка пред ревизијским судом у смислу члана 426. тачка 11. и 12. ЗПП, како то неосновано сматра тужила.

Из наведених разлога, предлог тужиле за понављање ревизијског поступка одбијен је као неоснован.

Врховни касациони суд је на основу члана 433. ЗПП, одлучио као у изреци овог решења.

**Председник већа – судија
Предраг Трифуновић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић