



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 424/2018
04.04.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Зорицом Стојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Павла Виденовића, поднетом против правноснажне пресуде Вишег суда у Пироту Кж1 бр. 46/17 од 23.02.2018. године, у седници већа одржаној дана 04.04.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Павла Виденовића, поднет против правноснажне пресуде Вишег суда у Пироту Кж1 бр. 46/17 од 23.02.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Димитровграду 1К бр. 105/15 од 05.12.2016. године, окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од шест месеци коју ће издржати у просторијама у којима станује, без примене мере електронског надзора, при чему не сме напуштати просторије у којима станује, осим у случајевима прописаним законом, који уређује извршење кривичних санкција а уколико окривљени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује, одлучено је да ће суд одредити да остатак казне затвора издржи у Заводу за извршење казне затвора.

Истом пресудом окривљени је обавезан да плати трошкове кривичног поступка и паушала у износима ближе наведеним у изреци првостепене пресуде.

Пресудом Вишег суда у Пироту Кж1 бр. 46/17 од 23.02.2018. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног, а првостепена пресуда, потврђена у делу одлуке о казни и трошковима кривичног поступка а окривљени

оглашен кривим по измењеној оптужници Вишег јавног тужиоца у Пироту Ктж бр. 40/17 од 15.01.2018. године, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. КЗ.

Против правноснажне пресуде Вишег суда у Пироту Кж1 бр. 46/17 од 23.02.2018. године, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Павле Виденовић, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) ЗКП, и повреде члана 450. ставови 4. и 5. ЗКП, с'предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, укине другостепену пресуду и предмет врати том суду на поновно одлучивање, као и да извршење правноснажне пресуде одложи.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, у смислу члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, и у седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, налазећи да њихово присуство седници већа није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са пресудом против које је захтев поднет, па је по оцени навода и предлога у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Павла Виденовића, је недозвољен.

Чланом 484. Законика о кривичном поступку, прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле, због повреде одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Према томе, обавеза навођења разлога за подношење захтева због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), подразумева не само формално означавање о којој повреди закона се ради, већ и указивање на то у чему се она састоји.

Бранилац окривљеног, у поднетом захтеву за заштиту законитости, као разлог подношења захтева, означава битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) ЗКП, и повреду члана 450. ставови 4. и 5. ЗКП, док у образложењу захтева указује и на повреду закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, наводима да се из диспозитива измењеног оптужног акта не види у чему се састоји невршење службене дужности окривљеног, јер је окривљени по ставу браниоца вршио своју службену дужност тако што је зауставио ББ на

граничном прелазу, извршио преглед робе, о чему сведочи и вођа смене сведок ВВ, а затим износи сопствени закључак о томе да то што је окривљени погрешно проценио да предметна роба не подлеже плаћању царине не значи да је учинио кривично дело за које је оглашен кривим већ се може говорити о дисциплинској одговорности окривљеног и евентуално другом кривичном делу - кривичном делу несавестан рад у служби.

Истакнутим наводима бранилац окривљеног по оцени Врховног касационог суда указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање у правноснажним пресудама, а што сагласно члану 485. став 4. ЗКП није дозвољен законски разлог за подношење овог ванредног правног лека.

С`тога имајући у виду да бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости само формално указује на повреду закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, због које је подношење захтева дозвољено у смислу члана 485. став 4. ЗКП, а суштински указује на недозвољен законски разлог за подношење захтева и то погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, које као и истакнуте битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) и члана 450. став 4. и 5. ЗКП, нису дозвољени законски разлози за подношење овог ванредног правног лека сагласно одредби члана 485. став 4. ЗКП, то је Врховни касациони суд из изнетих разлога, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одбацио као недозвољен.

Са изнетих разлога, одлучено је као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Зорица Стојковић,с.р.**

**За председника већа-судија,
Веско Крстајић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић