



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 488/2018
25.04.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Веска Крстајића, председника већа, Биљане Синановић, Милунке Цветковић, Радослава Петровића и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Жарка Станисављевића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Лесковцу 2Кбр. 441/16 од 26.05.2017. године и Кв бр.398/17 од 07.03.2018. године, у седници већа одржаној 25. априла 2018. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Жарка Станисављевића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Лесковцу 2Кбр. 441/16 од 26.05.2017. године и Кв бр. 398/17 од 07.03.2018. године и предмет враћа Основном суду у Лесковцу на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу 2Кбр. 441/16 од 26.05.2017. године, одбијен је захтев за исплату трошкова кривичног поступка браниоцу окривљеног АА, адвокату Жарку Станисављевићу, као неоснован.

Решењем ванпретресног већа Основног суда у Лесковцу Кв бр. 398/17 од 07.03.2018. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Жарка Станисављевића, изјављена против решења тог суда 2Кбр. 441/16 од 26.05.2017. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Жарко Станисављевић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, конкретно због повреде одредаба члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи побијана решења тако што ће одредити да целокупни, или бар делимични износ трошкова кривичног поступка падају на терет приватног тужиоца ББ.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета, са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев је основан.

Према стању у списима предмета, решењем Основног суда у Лесковцу 2Кбр. 441/16 од 22.11.2016. године, обустављен је кривични поступак против окривљеног АА због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ по приватној кривичној тужби приватног тужиоца ББ, услед одустанка приватног тужиоца од приватне кривичне тужбе и оптужбе против окривљеног, сходно члану 67. у вези члана 61. став 1. ЗКП.

Ставом два истог решења, одређено је да се трошкови поступка не досуђују.

Наведено решење, само у ставу два изреке, укинато је уважавањем жалбе браниоца окривљеног АА – адвоката Жарка Станисављевића, а предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

Након тога, Основни суд у Лесковцу је решењем 2Кбр. 441/16 од 26.05.2017. године одбио као неоснован захтев за исплату трошкова кривичног поступка браниоцу окривљеног АА - адвокату Жарку Станисављевићу, са образложењем да се у конкретном случају ради о скривљеним трошковима од стране окривљеног, који је знао за постојање пресуде Прекршајног суда Пр.бр. 7102/15, којом је оглашен одговорним за учињени прекршај из члана 6. став 3. Закона о јавном реду и миру, те осуђен на новчану казну у износу од 5.000,00 динара. Прихватајући у свему као правилне ставове и разлоге првостепеног решења, ванрасправно веће Основног суда у Лесковцу је решењем Кв бр. 398/17 од 07.03.2018. године одбило као неосновану жалбу браниоца окривљеног АА – адвоката Жарка Станисављевића, изјављену против првостепеног решења.

Међутим, одбијањем захтева за исплату трошкова кривичног поступка браниоцу окривљеног АА – адвокату Жарку Станисављевићу, те одбијањем као неосноване жалбе браниоца окривљеног, изјављене против првостепеног решења, Основни суд у Лесковцу је учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези са чланом 265. став 3. ЗКП, а што се основано истиче у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног.

Наиме, одредбом члана 265. став 3. ЗКП, између осталог је прописано да је приватни тужилац дужан да накнади трошкове кривичног поступка из члана 261. став 2. тач. 1) до 6) и тачка 9) тог законика, нужне издатке окривљеног, нужне издатке и награду његовог браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награду вештака и стручног саветника, ако је поступак обустављен или је оптужба одбијена или је окривљени ослобођен од оптужбе, осим ако је поступак

обуостављен, односно ако је оптужба одбијена због смрти окривљеног или због тога што је наступила застарелост кривичног гоњења услед одуговлачења поступка које се не може приписати у кривицу приватног тужиоца, а ако је поступак обуостављен услед одустанка од тужбе, да се окривљени и приватни тужилац могу поравнати у погледу њихових међусобних трошкова.

Дакле, сходно цитираној законској одредби, у случају када је поступак обуостављен, дужност накнаде трошкова кривичног поступка припада приватном тужиоцу, с тим што уколико је поступак обуостављен услед одустанка од тужбе, окривљени и приватни тужилац могу се поравнати у погледу међусобних трошкова.

Сходно томе, по оцени овога суда, доношењем решења којим се одбија захтев за исплату трошкова кривичног поступка браниоцу окривљеног АА, те одбијањем жалбе браниоца окривљеног као неосноване, изјављене против првостепеног решења, учињена је повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези са чланом 265. став 3. ЗКП, обзиром да суд, супротно цитираним законским одредбама, није досудио трошкове кривичног поступка браниоцу окривљеног АА-адвокату Жарку Станисављевићу. При томе је без значаја чињеница да је против окривљеног вођен прекршајни поступак и донета пресуда којом је оглашен одговорним због прекршаја из члана 6. став 3. Закона о јавном реду и миру на штету приватног тужиоца, имајући у виду да окривљени сходно одредби члана 265. став 3. ЗКП има право на накнаду трошкова кривичног поступка у ситуацији када је поступак против њега обуостављен.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је укинуо нижестепена решења и предмет вратио Основном суду у Лесковцу на поновно одлучивање.

У поновном поступку, суд ће отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, након чега ће, имајући у виду примедбе изнете у овој пресуди, донети правилну и на закону засновану одлуку.

Са свега изложеног, на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, донета је одлука као у изреци.

Записничар - саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа - судија
Веско Крстајић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић