



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 63/2018
26.04.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Марином Пандуровић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољен промет акцизних производа из члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Новом Саду К 382/18 од 03.04.2018. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној 26.04.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела недозвољен промет акцизних производа из члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Саду Кт 3639/17 од 13.03.2018. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Шапцу.

Образложење

Основни јавни тужилац у Новом Саду је поднео Основном суду у Новом Саду, оптужни предлог Кт 3639/17 од 13.03.2018. године, против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела недозвољен промет акцизних производа из члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Судија појединац Основног суда у Новом Саду, поднео је Врховном касационом суду образложени предлог К 382/18 од 03.04.2018. године, да се за вођење овог кривичног поступка, као месно надлежан одреди Основни суд у Шапцу.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета и предлог судије појединца Основног суда у Новом Саду за преношење месне надлежности, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку је прописано да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У предлогу за преношење месне надлежности судије појединца Основног суда у Новом Саду, наведене су околности које произилазе и из списка предмета, да је пребивалиште окривљеног АА у месту ..., које се налази на подручју територије града Шапца, да је осим саслушања окривљеног, оптужним предлогом предложено само извођење, односно увид у писмене доказе, те да није предложен ниједан доказ чије би извођење било везано за подручје надлежности Основног суда у Новом Саду.

Све наведене околности по оцени Врховног касационог суда, представљају разлоге целисходности који у смислу одредбе члана 33. ЗКП, указују да ће се овај кривични поступак очигледно лакше спровести пред Основним судом у Шапцу.

Из изнетих разлога, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар - саветник
Марина Пандуровић, с.р.**

**Председник већа - судија
Бата Цветковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић