



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3172/2018
24.05.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Миломира Николића, председника већа, Слађане Накић Момировић и Марине Говедарица, чланова већа, у парници из породичних односа тужиље мал. АА, чији је законски заступник мајка ББ из ..., чији је пуномоћник Миланко Ракић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Владимир Алишић, адвокат из ..., ради одржавања личних односа и издржавања, одлучујући о ревизији туженог, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 6/18 од 11.01.2018. године, на седници одржаној 24.05.2018. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог, изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 6/18 од 11.01.2018. године.

Образложење

Основни суд у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији, пресудом П2 466/2016 од 06.09.2017. године, делимично је усвојио тужбени захтев тужиље, тако што се мења начин одржавања контакта између тужиље мал. АА и туженог оца ВВ, одређен пресудом Основног суда у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији П2 33/2014 од 06.05.2014. године, и то тако што ће се исти одвијати сваког другог викенда почев од петка у 17,00 часова до недеље у 17,00 часова, када ће отац преузимати дете на адреси где дете живи са мајком и враћати на исту адресу, затим средом и четвртком у недељи када дете не иде код оца на контакт за викенд и то почев од среде у 14,30 часова до четвртка у 17,00 часова, тако што ће отац преузимати дете из предшколске установе и потом вратити дете мајци, затим сваког другог верског и државног празника, сваки други рођендан детета, сваки очев рођендан, сваку очеву Крсну славу, затим други део школског зимског распута за школску децу и то десет дана у континуитету, док ће дете прву половину зимског школског распуста такође у трајању од десет дана проводити у континуитету код мајке, да ће се контакт детета и оца одвијати током летњег школског распуста за школску децу и то тако што ће дете боравити код оца у континуитету од 01. до 16. јула и од 01. до 15. августа, док ће код мајке боравити од 17. до 31. јула и од 16. до 31. августа и то тако што ће отац преузимати дете на адреси мајке и враћати на исту адресу (став први изреке). Одбио је као неоснован део тужбеног захтева тужиље, којим је тражила да се измени обавеза издржавања одређена пресудом Основног суда у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији П2 33/2014 од 06.05.2014. године, тако што би се обавезао тужени да плаћа тужиљи износ од 15.000,00 динара месечно, од дана подношења тужбе па убудуће док за то постоје законски услови до 05. у месецу за текући месец, а за остале рате одједном са траженом законском затезном каматом од дана падања у доцњу па до

исплате (став други изреке). Утврдио је да је повучена тужба тужиле против туженог у делу који се односи на делимично лишење родитељског права (став трећи изреке). Одбио је као неоснован противтужбени захтев туженог, којим је тражио да се измени обавеза издржавања одређена пресудом Основног суда у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији П2 33/2014 од 06.05.2014. године и то тако што би се тужени обавезао да на име издржавања за тужилу плаћа износ од 7.000,00 динара месечно до 05. у месецу за текући месец унапред, од 22.02.2017. године као дана подношења тужбе па убудуће, док за то постоје законски услови (став четврти изреке). Одлучио је и да свака странка сноси своје трошкове (став пети изреке).

Апелациони суд у Новом Саду, пресудом Гж2 6/18 од 11.01.2018. године, одбио је жалбе тужиле и туженог и потврдио пресуду Основног суда у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији П2 466/2016 од 06.09.2017. године, у побијаном делу става првог, другог, четвртог и петог изреке (став први изреке). Одлучио је и да свака странка сноси своје трошкове поступка по жалби (став други изреке).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку-ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС и 55/14) и утврдио да ревизија туженог није основана.

У поступку пред нижестепеним судовима није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју овај суд пази по службеној дужности, на основу члана 408. ЗПП.

У ревизији се указује на битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП. Међутим, због наведене битне повреде ревизија се не може изјавити, с обзиром на то да иста није прописана као разлог за изјављивање ревизије одредбама члана 407. став 1. тачка 1-3 ЗПП.

Према оцени овога суда, нема ни битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 10. ЗПП, у вези измене одлуке о начину одржавања контакта између тужиле и туженог, с обзиром на то да је другостепени суд ценио жалбене наводе туженог у том делу и правилно закључио, да је првостепени суд супротно закључку жалиоца, правилно одлучио сматрајући да формулација тужбеног захтева не чини тужбу недозвољеном, те да се измена раније донете правноснажне пресуде не може ни тражити, нити изрека првостепене пресуде сада може тако гласити, већ да то може бити само измена начина одржавања личних односа или висине издржавања, што се према садржини тужбеног захтева и тражи и да је такав тужбени захтев дозвољен.

Према утврђеном чињеничном стању, мал. АА је рођена ... године у Пресудом Основног суда у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији П2 33/2014 од 06.05.2014. године, мал. АА је поверена на самостално вршење родитељског права, уређен начин одржавања личних односа мал. детета и оца, који је подразумевао одржавање контакта понедељком и средом од 11,00 часова до 20,00 часова и петком од 20,00 часова до суботе у 20,00 часова, сваке недеље и обавезан тужени да на име доприноса у издржавању мал. детета плаћа месечно износ од 9.000,00 динара, од 04.02.2014. године па убудуће. Родитељи поседују родитељске капацитете и способности да на адекватан начин задовоље развојне потребе мал.

детета. Код старосне доби малолетног детета и досадашњег породичног функционисања, да је у најбољем интересу мал. детета да мајка настави да самостално врши родитељско право и да је у интересу детета да се постојећи модел одржавања личних односа мал. детета и оца прошири, тако што ће се исти одвијати сваког другог викенда од петка у 17,00 часова до недеље у 17,00 часова, тако што ће отац преузимати дете и враћати на адресу мајке, затим средом и четвртком у недељи када дете не иде викендом код оца од среде у 14,30 часова до четвртка у 17,00 часова, тако што ће отац преузимати дете из предшколске установе и потом вратити дете мајци, затим сваког другог верског и државног празника, сваки други рођендан детета, сваки очев рођендан и сваку очеву Крсну славу, други део школског распуста и то десет дана у континуитету, и током летњег распуста од 01. до 16. јула и од 01. до 15. августа, тако што ће отац преузимати дете и враћати га на адресу мајке. Дете живи са мајком у стану који је у власништву мајке, у коме има своју собу. У домаћинству оца, који живи у породичној кући са родитељима, две сестре и очевом мајком, има задовољавајуће стамбене услове. Мал. дете има уобичајене потребе који обухватају трошкове исхране, социјалног живота, трошкове за вртић, гардеробу, као и трошкове комуналија за домаћинство мајке у коме дете живи. У односу на период доношења раније пресуде, дете сада похађа предшколску установу. Мајка мал. АА је запослена у ... у ..., где остварује месечну зараду у износу од 41.200,00 динара. Она је уписала специјалистичке студије за ... – специјалисту за Поседује путнички аутомобил марке Тужени је незапослен, тренутно се издржава од повремених радова, пријављен је на евиденцији незапослених и не остварује накнаду за незапослене. Он је радно способан. Нема уписано право својине на непокретностима, нити поседује путнички аутомобил. Минимална сума издржавања за август 2017. године је износила 25.655,00 динара.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су правилно применили одредбе члана 61. и 164. Породичног закона („Службени гласник РС“, број 18/05, 72/11 и 6/15), када су имајући у виду најбољи интерес детета изменили начин одржавања контакта (на начин ближе описан у изреци првостепене пресуде) и одбили тужбени захтев тужиље и противтужбени захтев туженог, којим је тражена измена одлуке о обавези издржавања одређена пресудом Основног суда у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији П2 33/2014 од 06.05.2014. године.

Ово из разлога, како то закључује другостепени суд, да, будући да се досадашњи модел одржавања личних односа успешно реализовао, да дете има присан однос са оцем и његовом породицом, да радо одлази у његово домаћинство, да је мал. АА сада старија у односу на период доношења претходне одлуке о начину одржавања личних односа и да према свему постоје услови да се модел одржавања личних односа прошири на усвојени начин. Затим, да, потребе мал. тужиље као повериоца су нешто више у односу на ранији период, као и да су могућности туженог као дужника издржавања и даље непромењене.

При томе, како се одбија као неоснована ревизија туженог, то није неопходно даље детаљно образлагати ову пресуду, на основу одредбе члана 414. став 2. ЗПП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 414. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Миломир Николић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић