



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 101/2018
11.07.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Зорицом Стојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена употреба туђег пословног имена и друге посебне ознаке робе или услуга из члана 238. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије Основног суда у Ужицу 1К бр. 352/18 од 28.06.2018. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 11.07.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДРЕЂУЈЕ СЕ, Основни суд у Обреновцу **као стварно и месно надлежан суд** за поступање у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена употреба туђег пословног имена и друге посебне ознаке робе или услуга из члана 238. став 1. Кривичног законика, а по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Ужицу Кто бр. 320/18 од 27.06.2018. године.

Образложење

Основни јавни тужилац у Ужицу поднео је Основном суду у Ужицу оптужни предлог Кто бр. 320/18 од 27.06.2018. године, против окривљеног АА, због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело неовлашћена употреба туђег пословног имена и друге посебне ознаке робе или услуга из члана 238. став 1. Кривичног законика.

Судија Основног суда у Ужицу, поднео је образложени предлог Врховном касационом суду 1К бр. 352/18 од 28.06.2018. године, да се као стварно и месно надлежан суд за вођење овог кривичног поступка, одреди Основни суд у Обреновцу, уз образложење да је пребивалиште окривљеног АА у ... у улици ..., односно на територији Основног суда у Обреновцу, а да у оптужном предлогу осим читања писаних доказа који се налазе у списима предмета није предложено извођење других доказа везаних за територијалну надлежност Основног суда у Ужицу, па из напред изнетих разлога сматра да ће се кривични поступак у овој кривичноправној ствари лакше, брже и економичније спровести пред Основним судом у Обреновцу него пред Основним судом у Ужицу.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са предлогом судије Основног суда у Ужицу, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је, да, на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају из списка предмета произилази да окривљени АА има пребивалиште у ... у улици ..., па уз чињеницу да у оптужном предлогу осим саслушања окривљеног није предложено извођење других доказа везаних за територијалну надлежност Основног суда у Ужицу, већ читање писаних доказа који се налазе у списима предмета и то потврда о привремено одузетим предметима ПУ Ужице Ку 87/18 од 10.05.2018. године, дописа правног заступника „ББ“ ..., ... од 05.06.2018. године, решења Сектора тржишне инспекције од 07.11.2016. године и увида у крим. техничку документацију Књ.ув. бр. 428/18 од 10.05.2018. године и извод из казнене евиденције за окривљеног, то и по оцени Врховног касационог суда, истакнуте околности указују да ће се поступак у овој кривичноправној ствари, лакше, брже и економичније спровести пред Основним судом у Обреновцу него пред Основним судом у Ужицу.

Стога је Врховни касациони суд, из изнетих разлога, а на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова, члана 3. тачка 41. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС“, број 101/13) и члана 33. Законика о кривичном поступку, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник,
Зорица Стојковић, с.р.

Председник већа-судија,
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић