



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Узп 229/2018
11.07.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Ивић, председника већа, Катарине Манојловић Андрић и Бранка Станића, чланова већа, са саветником Весном Мраковић, као записничарем, одлучујући о захтеву АА из ..., поднетом преко пуномоћника Ненада Вуковића, адвоката из ..., ..., за преиспитивање судске одлуке – пресуде Управног суда З У 3899/18 од 22.03.2018. године, уз учешће Врховног касационог суда из Београда, као противне странке, у предмету информације од јавног значаја, у нејавној седници већа, одржаној дана 11.07.2018. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **ОДБИЈА**.

Образложење

Побијаном пресудом одбијена је тужба подносиоца захтева поднета против акта Врховног касационог суда II Су 17 29/18 од 01.02.2018. године, којим је суд обавестио тужиоца да му, поводом његовог захтева за слободан приступ информацијама од јавног значаја од 24.01.2018. године, у року прописаном одредбом члана 16. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, достављају извод из електронског уписника који се односи на предмет Врховног касационог суда Рев2 34/16.

У захтеву за преиспитивање побијане пресуде подносилац истиче да је Управни суд одлучивао по тужби ради поништаја акта II Су 17 29/18 од 01.02.2018. године, из чега произлази да је Управни суд испитивао законитост акта који Врховни касациони суд уопште није издао. Сматра да акт суда II Су 17 29/18 никако није могао да буде предмет управног спора, а још мање је Управни суд могао, у ставу 4. образложења нападнуте пресуде, да га прогласи решењем. Указује на одредбу члана 166. став 1. Судског пословника, према којој ни у једном суду не може да постоји предмет чији судски број садржи цео број календарске године у којој је заведен његов иницијални акт, па ни у Врховном касационом суду. Сматра да извод из електронског уписника који се односи на предмет Врховног касационог суда Рев2 34/2016 није, дакле, извод из уписника, већ интерна творевина. Истиче да извод који му је достављен у себи не садржи све податке које садржи образац бр. 78 прописан за ове сврхе, а пре свега, зато, што у њему нема податка о дану подношења иницијалног акта, иако је, у складу са одредбом члана 248. став 1. Судског пословника, завођење писмена којим се покреће поступак фундамент. Предлаже да Врховни касациони суд уважи захтев и преиначи

побијану пресуду, тако, што ће да наложи да Врховни касациони суд поступи по његовом захтеву за давање тражене информације.

Противна странка, у одговору на захтев, предлаже да суд исти одбије.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану пресуду у границама захтева у смислу одредбе члана 54. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" 111/09), Врховни касациони суд је нашао:

Захтев је неоснован.

Према разлозима образложења побијане пресуде, тужба је неоснована, јер је тужени орган достављањем извода из електронског уписника који се односи на предмет Рев2 34/16 поступио у свему у складу са упућеним захтевом за приступ информацији од јавног значаја, као и са одговарајућим одредбама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Судског пословника.

Оцењујући законитост побијане пресуде, Врховни касациони суд налази да побијаном пресудом није повређен закон на штету подносиоца.

Одредбом члана 139. став 1. Судског пословника ("Службени гласник РС" 110/09... 77/16) прописано је да се у судовима, по правилу, у раду користе информационо – комуникационе технологије за обраду текста, вођење свих врста евиденција (уписници, помоћне књиге и сл), обраду и прикупљање статистичких података, електронску размену података, штампање (омоти списка, доставнице и сл), рачуноводствене послове, праћење прописа и судске праксе, као и у судској управи и писарници. Ставом 2. истог члана прописано је да се у случају из става 1. овог члана не воде уписници и помоћне књиге у писаној форми, већ се сав поступак евидентира у електронској форми.

Одредбом члана 244. став 2. Судског пословника прописано је да уписници и помоћне књиге који се воде ИКТ морају да садрже све податке као и уписник – књига и чувају се у електронском облику. Уписници за једну годину се штампају када сви предмети из те године буду архивирани.

Имајући у виду цитиране одредбе Судског пословника, правилно је, и по налажењу Врховног касационог суда, Управни суд оценио да је Врховни касациони суд достављањем извода из електронског уписника који се односи на тражени предмет поступио у свему у складу са упућеним захтевом за приступ информацији од јавног значаја у смислу одредаба члана 1. став 1. и члана 18. став 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Службени гласник РС" 120/04... 36/10), као и одредбе члана 244. став 2. Судског пословника.

Врховни касациони суд налази да је без утицаја на одлучивање о законитости побијане пресуде то што је Управни суд одлучивао о законитости пропратног акта II Су 17 29/18 од 01.02.2018. године, имајући у виду да је побијаном пресудом одлучивано о законитости поступања Врховног касационог суда по поднетом захтеву, при чему пропратни акт II Су 17 29/18 од 01.02.2018. године, којим се подносилац

захтева обавештава о томе да му се доставља тражени извод из судског уписника, представља саставни део поступања по траженој информацији у смислу цитиране законске одредбе.

Наводи захтева према којима извод из електронског уписника који се односи на тражени предмет Врховног касационог суда садржи цео календарски број године у којој је поднет иницијални акт, а не, у смислу одредбе члана 166. став 1. Судског пословника, само последња два броја године писмена заведеног у уписник, не могу да буду од утицаја на оцену законитости побијане пресуде, а ни поступања Врховног касационог суда, јер не доводе у сумњу да је подносиоцу захтева достављен извод из уписника за онај ревизијски предмет на који се захтев односио.

Неосновани су наводи захтева према којима достављени извод из електронског уписника не садржи податак о дану подношења иницијалног акта. У изводу из електронског уписника који је достављен подносиоцу захтева (и који је приложен уз захтев за преиспитивање побијане пресуде) стоји, у десном углу, датум пријема: "08.01.2016. 11:08", а испод тога "датум иа" (иницијалног акта): "20.04.2001.".

Са изнетих разлога, налазећи да је правилна оцена Управног суда да је Врховни касациони суд, поступајући по захтеву за приступ информацији од јавног значаја подносиоца захтева, у свему законито поступио, те да је тужба неоснована, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 55. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ

дана 11.07.2018. године, Узп 229/2018

Записничар,
Весна Мраковић,с.р.

Председник већа – судија,
Мирјана Ивић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић