



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 94/2018
13.09.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Радослава Петровића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Марином Пандуровић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Сенти К 685/18 од 19.06.2018. године, за преношење месне надлежности, на седници већа одржаној 13.09.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљене АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Сенти Ктo 689/18 од 06.03.2018. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Младеновцу.

Образложење

Основни јавни тужилац у Сенти је поднео Основном суду у Сенти оптужни предлог Ктo 689/18 од 06.03.2018. године, против окривљене АА, стављајући јој на терет извршење кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Сенти је поднео Врховном касационом суду образложени предлог К 685/18 од 19.06.2018. године, да се за вођење овог кривичног поступка, као стварно и месно надлежан одреди Основни суд у Младеновцу.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета и предлог судије појединца Основног суда у Сенти за преношење месне надлежности, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку је прописано да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У предлогу за преношење месне надлежности судије појединца Основног суда у Сенти, наведене су околности које произилазе и из списка предмета, да је пребивалиште окривљене АА у ..., да је осим саслушања окривљене, оптужним предлогом предложено само извођење, односно увид у писане доказе, те да није предложен ниједан доказ чије би извођење било везано за подручје надлежности Основног суда у Сенти.

Све наведене околности, по оцени Врховног касационог суда, представљају разлоге целисходности који у смислу одредбе члана 33. ЗКП, указују да ће се овај кривични поступак очигледно лакше спровести пред Основним судом у Младеновцу.

Из изнетих разлога, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар - саветник
Марина Пандуровић,с.р,**

**Председник већа - судија
Бата Цветковић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић