



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 111/2018
05.09.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Новом Пазару Судска јединица Тутин 8К 310/18 од 13.07.2018. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 05.09.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог судије појединца Основног суда у Новом Пазару Судска јединица Тутин 8К 310/18 од 13.07.2018. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Пазару Кт 5/18, Кто 252/18 од 27.06.2018. године, одреди Основни суд у Пироту.

Образложење

Основни јавни тужилац у Новом пазару, поднео је Основном суду у Новом Пазару оптужни предлог Кт 5/18, Кто 252/18 од 27.06.2018. године против окривљеног АА због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Новом Пазару Судска јединица Тутин поднео је Врховном касационом суду предлог 8К 310/18 од 13.07.2018. године, да се за вођење овог кривичног поступка одреди други стварно надлежан суд, односно Основни суд у Пироту, уз образложење да окривљени има пребивалиште на подручју месне надлежности Основног суда у Пироту са станом у ул. ..., те да би с обзиром на доказне предлоге Основног јавног тужиоца поступак се лакше спровео пред Основним судом у Пироту.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са предлогом судије појединца Основног суда у Новом Пазару Судска јединица Тутин, па је нашао:

По оцени овог суда, околности наведене у предлогу судије појединца, нису довољни разлози за закључак да ће се поступак лакше спровести пред Основним

судом у Пироту, имајући у виду да из списка предмета произилази да је у оптужном предлогу надлежног јавног тужиоца предложено да се на главном претресу изведе као доказ саслушање сведока – оштећеног ББ из ..., ул. ..., који би у случају преношења месне надлежности на Основни суд у Пироту, морао од свог места пребивалишта да пређе знатно већу географску удаљеност и уз веће трошкове путовања, него до Основног суда у Новом Пазару, то не стоје разлози процесне целисходности који би оправдали преношење месне надлежности са Основног суда у Новом Пазару Судска јединица Тутин, на Основни суд у Пироту.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 33. ЗКП одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Мила Ристић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.