



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 648/2018
20.06.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Радмиле Драгичевић – Дичић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Драгана Тодоровића, поднетом против правноснажног решења Вишег суда у Зрењанину 2Кж2 бр.95/18 од 19.03.2018. године, у седници већа одржаној дана 20. јуна 2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Драгана Тодоровића, поднет против правноснажног решења Вишег суда у Зрењанину 2Кж2 бр.95/18 од 19.03.2018.

Образложење

Решењем Основног суда у Кикинди 1Кв бр.372/17 од 31.10.2017. године, дозвољено је понављање кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 2. у вези става 1. КЗ, у предмету Основног суда у Кикинди 2К бр.152/17.

Решењем Вишег суда у Зрењанину 3Кж2 бр.405/17 од 05.12.2017. године, усвајањем жалбе Основног јавног тужиоца у Кикинди, решење Основног суда у Кикинди 1Кв бр.372/17 од 31.10.2017. године, преиначено је тако што је захтев за понављање кривичног поступка окривљеног АА у предмету Основног суда у Кикинди 2К бр.152/17, одбачен. Ово решење укинато је пресудом Врховног касационог суда Кзз бр.26/18 од 30.01.2018. године, усвајањем захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, а предмет је враћен Вишем суду у Зрењанину на поновно одлучивање.

Након тога, решењем Вишег суда у Зрењанину 2Кж2 бр.95/18 од 19.03.2018. године, усвојена је жалба Основног јавног тужиоца у Кикинди па је решење Основног суда у Кикинди 1Кв бр.372/17 од 31.10.2017. године преиначено тако што је захтев за понављање кривичног поступка окривљеног АА у предмету Основног суда у Кикинди 2К бр.152/17 одбачен.

Бранилац окривљеног АА – адвокат Драган Тодоровић поднео је захтев за заштиту законитости само против правноснажног решења Вишег суда у Зрењанину 2Кж2 бр.95/18 од 19.03.2018. године, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, конкретно због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи побијано решење тако што ће жалбу Основног јавног тужиоца у Кикинди одбити као неосновану.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са правноснажним решењем против којег је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев је недозвољен.

Одредбом члана 484. Законика о кривичном поступку, прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тач. 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. ст. 3. и 4. ЗКП.

При томе, обавеза навођења разлога за подношење захтева због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП) подразумева не само формално означавање о којој повреди закона се ради, већ и указивање на то у чему се она састоји.

У конкретном случају, бранилац окривљеног АА само формално, као разлог за подношење захтева за заштиту законитости, истиче повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, односно повреду из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, због које је подношење захтева за заштиту законитости дозвољено окривљеном преко браниоца, међутим, у образложењу захтева не наводи у чему се ова повреда састоји, већ указује на повреду одредаба члана 473. став 1. тачка 3) ЗКП и полемише са разлозима изнетим у побијаном решењу у вези са оценом подобности нових чињеница и нових доказа за понављање поступка према окривљеном.

Наиме, бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости наводи да је побијано решење „незаконито“, обзиром да се у образложењу решења наводи да изјава сведока ББ нема такав квалитет да би сама за себе или у вези са ранијом чињеницом могла довести до ослобађања окривљеног, из чега бранилац закључује

да је суд изјаву овог сведока оцењивао као доказ и због чега захтев за понављање поступка није могао одбацити, већ само одбити. Надаље, у захтеву се истиче да за овог сведока одбрана није знала у току поступка, нити је тај сведок предлаган од стране ОЈТ Кикинда, па како се ради о очевицу догађаја, саслушање наведеног сведока представља нови доказ у кривичном поступку, а на околности настанка повреде оштећене и присуства окривљеног на лицу места критичне вечери.

Како из изнетих навода, по оцени овога суда, произилази да бранилац окривљеног у суштини истиче да је правноснажним решењем учињена повреда одредаба члана 473. став 1. тачка 3) ЗКП и полемисе се са разлозима изнетим у побијаном решењу и са оценом суда због чега предложени доказ није подобан да доведе до понављања кривичног поступка у конкретном случају, а што у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП не представља законом прописани разлог за подношење овог ванредног правног лека од стране окривљеног преко браниоца због повреде закона, то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА одбацио као недозвољен.

Са свега изложеног, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези са чланом 485. став 4. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.