



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1134/2018
18.10.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Радослава Петровића, Мирољуба Томић, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Славољуба Милошевића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу К 547/16 од 10.10.2017. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 294/2018 од 09.05.2018. године, у седници већа одржаној дана 18.10.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу К 547/16 од 10.10.2017. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 294/2018 од 09.05.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу К 547/16 од 10.10.2017. године, окривљени АА, оглашен је кривим због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од две године и шест месеци у коју се урачунава време које је провео у притвору од 01.05.2012. године до 09.05.2012. године.

Према окривљеном АА, изречена је мера безбедности забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од једне године и шест месеци, те је одређено да се време које је окривљени провео на издржавању казне неће урачунати у време трајања ове мере. Окривљени је обавезан да сноси трошкове кривичног поступка у смислу члана 264. став 1. ЗКП о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем. Оштећени ББ и ВВ су на основу члана 258. став 4. ЗКП, ради остваривања имовинско правног захтева упућени на парнични поступак.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 294/2018 од 09.05.2018. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, а првостепена пресуда је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Славољуб Милошевић, због повреде закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, и побијане пресуде преиначи или укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење пред потпуно измењеним већем као и да се у смислу члана 488. став 3. ЗКП, одложи извршење правноснажне пресуде.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, и на седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног размотрио списе предмета, па је нашао:

Бранилац окривљеног АА у захтеву за заштиту законитости истиче, да је побијаним правноснажним пресудама на штету окривљеног повређен кривични закон из члана 439. тачка 1) ЗКП и у вези са тим указује да је окривљени критичном приликом поступао у крајњој нужди ради отклањања истовремене нескривљене опасности која се у датим условима није могла отклонити на други начин. Из изнетих разлога, према ставу браниоца, дело окривљеног није кривично дело, јер је учињено у крајњој нужди која искључује постојање противправности, односно представља општи основ за искључење постојања кривичног дела.

Врховни касациони суд налази да захтев за заштиту законитости у овом делу нема прописан садржај.

Наиме, одредбом члана 484. ЗКП, прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за подношење (члан 485. став 1) а у случају из члана 485. став 1. тачка 2) и 3) тог законика, мора се доставити Одлука Уставног суда или Европског суда за људска права.

Међутим, бранилац окривљеног АА иако у захтеву за заштиту законитости истиче повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, у образложењу захтева не даје разлоге због чега сматра да је окривљени поступао у крајњој нужди односно не опредељује њене елементе – опасности и отклањање опасности.

Како Врховни касациони суд приликом одлучивања о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног испитује правноснажну одлуку или поступак који је претходио њеном доношењу у оквиру разлога (члан 485. став 1. тачка 1) у вези члана 4. ЗКП), дела и правца побијања који су истакнути у захтеву за заштиту законитости у смислу члана 489. став 1. ЗКП, те како је бранилац окривљеног у захтеву само истакао повреду закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, не дајући разлоге због којих сматра да је побијаним одлукама учињена наведена повреда, Врховни касациони суд је оценио да захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у овом делу нема законом прописан садржај – члан 484. ЗКП.

Поред тога, бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости наводи и то да су нижестепени судови учинили повреду кривичног закона из члана 439.

тачка 1) ЗКП, јер нема доказа о постојању виности окривљеног као конститутивног елемента кривичног дела.

Врховни касациони суд налази да бранилац окривљеног изнетим наводима захтева, иако формално указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, истима у суштини цени изведене доказе и износи сопствени чињенични закључак у погледу постојања кривице код окривљеног чиме правноснажну пресуду оспорава због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Како чланом 485. став 4. ЗКП, који прописује разлоге због којих окривљени, односно његов бранилац сходно правима која има у поступку у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека, по основу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у правноснажној пресуди, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног АА у овом делу оценио као недозвољен.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) и тачка 3) ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Весна Веселиновић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Бата Цветковић,с.р.