



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 1145/2018**  
**18.10.2018. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Радослава Петровића, Мирољуба Томића, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Николе Ђурића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Младеновцу К 91/18 од 26.03.2018. године и К 91/17-Кв 166/18 од 20.07.2018. године, у седници већа одржаној дана 18.10.2018. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, поднет против правноснажних решења Основног суда у Младеновцу К 91/18 од 26.03.2018. године и К 91/17-Кв 166/18 од 20.07.2018. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Младеновцу К 91/17 од 26.03.2018. године, наложено је рачуноводству суда да у року од 60 дана по правноснажности решења браниоцу по службеној дужности окривљеног АА, адвокату Николи Ђурићу, исплати износ од 21.375,00 динара на означени рачун код Банке ... .

Решењем Основног суда у Младеновцу К 91/17-Кв 166/18 од 20.07.2018. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА, изјављена против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења, бранилац по службеној дужности окривљеног АА, адвокат Никола Ђурић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења преиначи и одреди исплату већ досуђених трошкова кривичног поступка браниоца по службеној дужности у року од 15 дана од дана правноснажности одлуке.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 486. став 1. ЗКП, те је након разматрања списка предмета и навода захтева за заштиту законитости нашао:

Захтев је недозвољен.

Чланом 483. став 1. ЗКП, прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а у ставу 3. истог члана предвиђено је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредба члана 485. став 4. ЗКП прописано је да окривљени може поднети захтев само због повреде закона набројаних том одредбом које су учињене у првостепеном и у поступку пред апелационим судом и то у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Како су права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, то бранилац окривљеног захтев за заштиту законитости може поднети само због повреде закона наведених у члану 485. став 4. ЗКП, које су учињене на штету окривљеног.

Имајући у виду да су првостепеним решењем досуђени трошкови кривичног поступка браниоцу окривљеног по службеној дужности те да је другостепеним решењем одбијена као неоснована жалба браниоца окривљеног изјављена против првостепеног решења, те да је бранилац окривљеног по службеној дужности захтев поднео против наведених решења у своје име због повреда закона учињених на своју штету, на шта по закону није овлашћен у смислу цитираних законских одредби, то, по налажењу овога суда, бранилац окривљеног по службеној дужности, у конкретном случају није овлашћено лице за подношење овог ванредног правног лека.

Врховни касациони суд је из изнетих разлога, захтев браниоца окривљеног одбацио као недозвољен у смислу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП.

**Записничар-саветник  
Весна Веселиновић,с.р.**

**Председник већа-судија  
Бата Цветковић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић