



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1157/2018
25.10.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Радослава Петровића, Мирољуба Томића, Соње Павловић и Маје Ковачевић Томић, чланова већа, са саветником Марином Пандуровић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Петрова, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Бечеју 7К 408/16 од 25.10.2017. године и Вишег суда у Зрењанину 1 Кж1 18/18 од 06.08.2018. године, на седници већа одржаној 25.10.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Петрова, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Бечеју 7К 408/16 од 25.10.2017. године и Вишег суда у Зрењанину 1 Кж1 18/18 од 06.08.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бечеју 7К 408/16 од 25.10.2017. године, окривљени АА, оглашен је кривим због извршења кривичног дела крађа из члана 203. став 1. Кривичног законика, за које му је изречена условна осуда, којом му је утврђена казна затвора у трајању од 3 (три) месеца и истовремено одређено да се ова казна неће извршити уколико окривљени у року од 1 (једне) године, рачунајући од дана правноснажности наведене пресуде, не учини ново кривично дело. Окривљени је обавезан да на име паушалног износа плати 5.000,00 динара и то у року од 15 дана од дана правноснажности наведене пресуде под претњом принудног извршења, као и да плати остале трошкове кривичног поступка, о чијој висини је одређено да ће суд одлучити посебним решењем.

Пресудом Вишег суда у Зрењанину 1Кж1 18/18 од 06.08.2018. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног, а пресуда Основног суда у Бечеју 7К 408/16 од 25.10.2017. године, је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости, благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Александар Петров, због повреде закона, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи побијане пресуде или их укине и списе предмета врати првостепеном суду на поновно суђење.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је на седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Бранилац у захтеву за заштиту законитости истиче да је у жалби на првостепену пресуду захтевао да га другостепени суд обавести о седници већа, али да то Виши суд у Зрењанину није учинио, па бранилац сматра да је тиме повређено право окривљеног на одбрану.

Изнетим наводима, по налажењу овог суда, бранилац указује на повреду одредбе члана 447. став 2. ЗКП.

Поред тога, у захтеву се истиче да је окривљени АА, имућан и угледан човек, те да се стога поставља питање постојања његове намере да прибави противправну имовинску корист, као и питање умишљаја окривљеног да изврши кривично дело крађа. У вези тога, бранилац сматра да је погрешан закључак нижестепеног суда, да између поступања окривљеног и одузимања туђе покретне ствари, постоји узрочно-последична веза, поготово што према наводима захтева, нема доказа да је окривљени критичном приликом био свестан да у погледу предметног електричног бројила, постоје неправилности. Такође, бранилац указује да постоји низ пропуста суда у погледу анализе исказа испитаних сведока, закључујући да су сумње у погледу одлучних чињеница, судови доказивали „конструкцијама и хипотезама.“

Изнетим наводима се, по оцени овога суда, оспорава оцена доказа и утврђено чињенично стање у побијаним пресудама.

Како чланом 485. став 4. ЗКП, који прописује разлоге због којих окривљени, односно његов бранилац, сходно правима која у поступку има у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због повреде закона из члана 447. став 2. ЗКП, као ни због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у правноснажној пресуди, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног АА, оценио као недозвољен.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези са чланом 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Марина Пандуровић, с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић