



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 773/2017**  
**11.05.2017. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Љубице Милутиновић, председника већа, Јасминке Станојевић и Биљане Драгојевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., ..., чији је пуномоћник Александра Ковачевић, адвокат из ..., против тужених Радиодифузног предузећа „ББ“ АД са седиштем у ..., чији је пуномоћник Милош Стојковић, адвокат из ..., ВВ из ... и ГГ из ..., чији је заједнички пуномоћник Владимир Поповић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужених ГГ и ВВ, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 320/16 од 29.11.2016. године, на седници одржаној 11.05.2017. године донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као неблагоприятна ревизија тужених ВВ и ГГ, изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 320/16 од 29.11.2016. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 128/11 од 11.05.2016. године, ставом првим изреке, обавезани су тужени ВВ и ГГ да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете због душевних болова због повреде части и угледа солидарно плате износ у висини од 20.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 11.05.2016. године до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев у делу којим је тражено да се обавежу тужени ВВ и ГГ да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете у виду душевног бола због повреде части и угледа солидарно плате износ преко досуђених 20.000,00 динара, а до тражених 2.000.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 11.05.2016. године до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се обавеже тужени Радиодифузно предузеће „ББ“ АД да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете у виду душевног бола због повреде части и угледа као солидарни дужник са туженима ВВ и ГГ, исплати износ од 2.000.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 11.05.2016. године до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужилац да туженом Радиодифузном предузећу „ББ“ АД накнади трошкове парничног поступка у износу од 259.000,00 динара. Ставом петим изреке, одређено је да тужилац и тужени ВВ и ГГ сносе свако своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду ГжЗ 320/16 од 29.11.2016. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе тужених ВВ и ГГ и

потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у делу става другог изреке тако што су обавезани тужени ВВ и ГГ да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете за душевне болове због повреде части и угледа солидарно плате поред досуђеног износ још износ од 130.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 11.05.2016. године до исплате, док је наведена пресуда у преосталом делу става другог изреке потврђена и жалба тужиоца одбијена као неоснована. Ставом трећим изреке, укинута је првостепена пресуда у ставу трећем, четвртм и петом изреке и у укинutom делу предмет враћен Вишем суду у Београду на поновно суђење.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену, ревизију су изјавили тужени ВВ и ГГ због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужилац је дао одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао благовременост изјављене ревизије на основу члана 410. став 1. у вези члана 403. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14) и утврдио да је ревизија тужених ВВ и ГГ неблаговремена.

Тужене ВВ и ГГ је у првостепеном и другостепеном поступку заступао адвокат Владимир Поповић из ... који је, према доставници у списима, побијану другостепену пресуду примио дана 25.01.2017. године. Ревизију против другостепене пресуде изјавио је дана 24.02.2017. године.

Према одредби члана 89. став 6. Закона о јавном информисању („Службени гласник РС“, бр. 43/2003...41/2011) који је важио у време објављивања спорне информације, ревизија се изјављује у року од 15 дана од дана достављања другостепене пресуде.

С обзиром на наведено, протекао је рок за изјављивање ревизије од 15 дана од дана достављања преписа пресуде, у смислу члана 89. став 6. Закона о јавном информисању па је стога ревизија тужених неблаговремена.

Из наведених разлога Врховни касациони суд је одлучио као у изреци на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Љубица Милутиновић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић