



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 1259/2018**  
**20.11.2018. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Исмета Џанковића, због кривичног дела убиство из члана 113. КЗ и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Исмета Џанковића, адвоката Есада Дуљевића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Пазару К бр.39/17 од 16.04.2018. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 бр.640/18 од 11.09.2018. године, у седници већа одржаној дана 20.11.2018. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Исмета Џанковића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Пазару К бр.39/17 од 16.04.2018. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 бр.640/18 од 11.09.2018. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару К бр.39/17 од 16.04.2018. године окривљени Исмет Џанковић, оглашен је кривим због извршења кривичног дела убиство из члана 113. КЗ, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 12 година, и због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 5. у вези става 1. КЗ за које му је утврђена казна затвора у трајању од 10 месеци, па је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 12 година и 6 месеци, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 03.05.2017. године па надаље.

Истом пресудом окривљени Исмет Џанковић је на основу члана 261. став 3. у вези става 2. тачка 9) ЗКП обавезан да на име судског паушала плати суду износ од 10.000,00 динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде под претњом принудног извршења док је на основу члана 264. став 1. у вези члана 262. став 2. ЗКП, обавезан да надокнади трошкове кривичног поступка о чијој висини ће суд донети посебно решење.

Наведеном пресудом на основу члана 87. у вези члана 348. став 6. КЗ према окривљеном Исмету Џанковићу изречена је мера безбедности одузимања

предмета и то пиштоља марке „...“ ... калибра ... бр. ..., док су на основу члана 258. став 4. ЗКП оштећени АА, ББ, ВВ, ГГ и ДД ради остваривања имовинскоправног захтева упућене на парнични поступак.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 бр.640/18 од 11.09.2018. године одбијене су као неосноване жалбе Вишег јавног тужиоца у Новом Пазару и жалба браниоца окривљеног Исмета Џанковића, па је пресуда Вишег суда у Новом Пазару К бр.39/17 од 16.04.2018. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Исмета Џанковића, адвокат Есад Дуљевић, због повреде закона из члана 439. тачке 1) КЗ, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет врати на поновно суђење или преиначи у складу са наводима захтева, а да о седници већа обавести браниоца и да на основу члана 488. став 3. ЗКП одреди да се извршење правноснажне пресуде прекине.

Врховни касациони суд је у седници већа одржаној у смислу одредбе члана 487. став 1. ЗКП, након разматрања списка предмета и навода захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног нашао:

Захтев је недозвољен.

Одредбом члана 484. ЗКП, прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП.

При томе, обавеза навођења разлога за подношење захтева због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП), подразумева не само формално означавање о којој повреди закона се ради, већ и указивање на то у чему се она састоји.

У конкретном случају, бранилац окривљеног Исмета Џанковића навођењем као разлога за подношење захтева повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, само формално означава повреду закона из члана 485. став 4. ЗКП – због које је подношење захтева дозвољено, али не конкретизује у чему се она састоји, већ суштински у образложењу захтева оспорава и полемише са чињеничним утврђењима у правноснажној одлуци, што не представља разлог због кога је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу.

Наиме, бранилац окривљеног, као разлог подношења захтева за заштиту законитости, а супротно утврђењима у нападнутим одлукама, наводи да се окривљени критичном приликом налазио у заблуди о околностима које би, када

би постојале, чиниле дело дозвољеним, а наиме, да предстоји напад на његов телесни интегритет, као и да је за оружје окривљени у конкретном случају имао одобрење.

Како је дакле, у поднетом захтеву само формално означена повреда закона због које је подношење захтева дозвољено, повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, а суштински се указује на недозвољен разлог за подношење захтева – на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног Исмета Џанковића оценио као недозвољен.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП.

**Записничар-саветник,  
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Зоран Таталовић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић