



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 136/2018
26.09.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела тешко убиство из члана 114. тачка 8) Кривичног законика и др, одлучујући о предлогу председника већа-судије Вишег суда у Београду 2К.бр.324/18 од 30.08.2018. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 26. септембра 2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог председника већа-судије Вишег суда у Београду 2К.бр.324/18 од 30.08.2018. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА и др, због кривичног дела тешко убиство из члана 114. тачка 8) Кривичног законика и др, по оптужници Вишег јавног тужиоца у Београду Кто 269/18 од 28.05.2018. године, одреди други стварно надлежан суд.

Образложење

Виши јавни тужилац у Београду поднео је Вишем суду у Београду оптужницу Кто 269/18 од 28.05.2018. године против окривљеног АА и др. због кривичног дела тешко убиство из члана 114. тачка 8) Кривичног законика и др.

Председник већа-судија Вишег суда у Београду поднео је образложени предлог 2К.бр.324/18 од 30.08.2018. године, да се за вођење кривичног поступка у конкретном случају одреди други стварно надлежан суд, са образложењем да је ... покојног ББ, ВВ, судија Вишег суда у Београду, што представља „важан разлог који указује да је целисходније да се у конкретном случају поступак спроведе пред другим стварно надлежним судом, јер ће се на тај начин обезбедити услови који искључују сваку сумњу у несметано и правично вођење поступка према окривљеном“. У предлогу се истиче и да је бранилац окривљеног-адвокат Ненад Буља у одговору на оптужницу иницирао делегацију надлежности, јер је оштећена ВВ судија Вишег суда у Београду, а што према ставу браниоца доводи у сумњу објективност Вишег суда у Београду као надлежног суда у конкретном случају.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са предлогом председника већа-судије Вишег суда у Београду, па је нашао:

Предлог је неоснован.

Одредбом члана 23. став 1. ЗКП, прописано је да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а одредбом члана 33. ЗКП предвиђено је да се за вођење кривичног поступка може одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, кривично дело тешко убиство из члана 114. тачка 8) КЗ које је окривљеном АА, поред осталог, стављено на терет оптужницом надлежног јавног тужиоца, извршено је на подручју месне надлежности Вишег суда у Београду, који је превасходно месно надлежан за вођење овог кривичног поступка.

Поред тога, разлози наведени у предлогу за преношење месне надлежности председника већа-судије Вишег суда у Београду, не представљају важне разлоге, односно разлоге целисходности у смислу одредбе члана 33. Законика о кривичном поступку.

Наиме, ни околност да је оштећена ВВ судија Вишег суда у Београду, а ни чињеница да је бранилац окривљеног АА-адвокат Ненад Буља у одговору на оптужницу иницирао делегацију надлежности, по оцени овога суда, не представљају важне разлоге, односно разлоге целисходности за преношење месне надлежности у смислу одредбе члана 33. Законика о кривичном поступку, нити треба да буду од утицаја на овај кривични поступак.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд одбио је предлог председника већа-судије Вишег суда у Београду за преношење месне надлежности на други стварно надлежни суд.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, донета је одлука као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Снежана Меденица,с.р.**

**Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић