



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз РЗ 5/2018
05.12.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Веска Крстајића, председника већа, Биљане Синановић, Милунке Цветковић, Маје Ковачевић Томић и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Боре Милетића и др, због кривичног дела ратни злочин против цивилног становништва из члана 142. став 1. КЗ СРЈ у вези са чланом 22. КЗ СРЈ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Боре Милетића – адвоката Рајка Јелушића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду, Одељења за ратне злочине КПо2 бр.8/15 (нов број 3/17) од 07.09.2018. године и КПо2 бр.3/17 – КвПо2 бр.26/18 од 08.10.2018. године, у седници већа одржаној дана 05. децембра 2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Боре Милетића – адвоката Рајка Јелушића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду, Одељења за ратне злочине КПо2 бр.8/15 (нов број 3/17) од 07.09.2018. године и КПо2 бр.3/17 – КвПо2 бр.26/18 од 08.10.2018. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду, Одељења за ратне злочине КПо2 бр.8/15 (нов број 3/17) од 07.09.2018. године, одбијен је као неоснован захтев браниоца окривљеног Боре Милетића – адвоката Рајка Јелушића за накнаду трошкова кривичног поступка, поднет дана 18.07.2017. године.

Решењем Вишег суда у Београду, Одељења за ратне злочине КПо2 бр.3/17 – КвПо2 бр.26/18 од 08.10.2018. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Боре Милетића – адвоката Рајка Јелушића, изјављена против решења Вишег суда у Београду, Одељења за ратне злочине КПо2 бр.8/15 (нов број 3/17) од 07.09.2018. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Боре Милетића – адвокат Рајко Јелушић, због повреде закона из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, конкретно због повреде одредаба чланова 262. и 263. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање или да побијана

решења преиначи тако што ће у целости или делимично усвојити захтев за исплату трошкова кривичног поступка браниоца окривљеног Боре Милетића.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета, са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Боре Милетића – адвоката Рајка Јелушића није од значаја за правилну или уједначену примену права.

Према наводима захтева за заштиту законитости, решењем Апелационог суда у Београду, Одељење за ратне злочине Кж2 По2 бр.7/17 од 05.07.2017. године преиначено је решење Вишег суда у Београду, Одељења за ратне злочине КПо2 бр.8/15 – КвПо2 бр.27/17 од 30.05.2017. године тако што је одбачена оптужница Тужилаштва за ратне злочине Кто бр.2/15 од 21.01.2016. године, па како је према ставу браниоца на овај начин правноснажно окончан поступак по тој оптужници, то је сходно одредби члана 262. ЗКП, имајући у виду да решење којим се оптужница одбацује јесте решење које одговара пресуди, морала бити донета одлука да сви трошкови настали у поступку падају на терет буџетских средстава суда.

Према наводима захтева, потпуно је погрешно становиште изнето у побијаним решењима - да су захтев браниоца окривљеног да се исплате трошкови кривичног поступка и жалба изјављена против тог решења неосновани због тога што је поступак по захтеву тужилаштва касније настављен, обзиром да се о трошковима одлучује у тренутку доношења одлуке којом се поступак правноснажно окончава, те је на овај начин је побијаним решењима учињена повреда одредаба члана 262. ЗКП. Надаље, у захтеву се истиче и да је побијаним решењима учињена повреда члана 263. ЗКП, јер је суд у конкретном случају морао донети одлуку да сви трошкови настали у том периоду падају на терет тужилаштва или буџетских средстава суда (скривљени трошкови из члана 263. ЗКП).

По оцени овога суда, према изложеним наводима захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног произилази да је захтев поднет због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези са чланом 262. ЗКП и чланом 263. ЗКП.

Одредбом члана 486. став 2. ЗКП прописано је да о захтеву за заштиту законитости, који је поднет због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП) Врховни касациони суд одлучује само ако сматра да је реч о питању од значаја за правилну или уједначену примену права.

Имајући у виду да је бранилац окривљеног Боре Милетића – адвокат Рајко Јелушић захтев за заштиту законитости поднео због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, а која повреда закона је идентична повреди о којој се Врховни касациони суд већ изјаснио у својој пресуди Кзз ОК бр.34/2016 од 09.02.2017. године (а која је доступна лицима који имају правни интерес), те којом је о истоветном правном питању већ одлучено, при чему је одбијен као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, то по оцени Врховног касационог суда изнета повреда закона није од значаја за правилну или уједначену примену права.

Са свега изложеног а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 4) у вези са чланом 486. став 2. Законика о кривичном поступку, донета је одлука као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија
Веско Крстајић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић