



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1144/2018
07.11.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање службене исправе из члана 357. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Илије Ђурђевића, поднетом против правноснажног решења Вишег суда у Панчеву Кж2 90/2018 од 10.07.2018. године, у седници већа одржаној дана 07. новембра 2018. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Илије Ђурђевића, па се УКИДА правноснажно решење Вишег суда у Панчеву Кж2 90/2018 од 10.07.2018. године и предмет враћа Вишем суду у Панчеву на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Вршцу Кв бр.129/18 од 30.05.2018. године, одбачен је захтев браниоца окривљеног АА – адвоката Илије Ђурђевића за понављање кривичног поступка који се водио пред Основним судом у Вршцу К бр.673/13 и који је окончан доношењем пресуде Основног суда у Вршцу К бр.673/13 од 10.11.2017. године, која је постала правноснажна даном доношења пресуде Вишег суда у Панчеву Кж1 20/2018 од 15.03.2018. године.

Решењем Вишег суда у Панчеву Кж2 90/2018 од 10.07.2018. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА – адвоката Илије Ђурђевића, изјављена против решења Основног суда у Вршцу Кв бр.129/18 од 30.05.2018. године.

Бранилац окривљеног АА – адвокат Илија Ђурђевић поднео је захтев за заштиту законитости само против решења Вишег суда у Панчеву Кж2 90/2018 од 10.07.2018. године, због повреде закона, конкретно због повреде одредаба члана 474. став 2. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости и укине побијано решење или да побијано решење преиначи, тако што ће усвојити захтев за понављање кривичног поступка.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета, са правноснажним решењем против којег је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев је основан.

У захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА истиче се да су у доношењу побијаног решења (Вишег суда у Панчеву Кж2 бр.90/2018 од 10.07.2018. године), супротно одредби члана 474. став 2. ЗКП, учествовале судије које су морале бити изузете од судијске дужности у конкретном случају, у поступку одлучивања по ванредном правном леку.

По оцени овога суда, бранилац окривљеног основано изложеним наводима захтева указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП.

Наиме, из списка предмета се утврђује да је пресудом Основног суда у Вршцу 8К бр.673/13 од 10.11.2017. године окривљени АА оглашен кривим због извршења кривичног дела фалсификовања службене исправе из члана 357. став 1. Кривичног законика, за које дело му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од три месеца и истовремено одређено да се ова казна неће извршити уколико окривљени у року од једне године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Ова пресуда потврђена је пресудом Вишег суда у Панчеву Кж1 20/18 од 15.03.2018. године, у чијем доношењу су учествовале судије Ондреј Сахтер као председник већа и Ксенија Огризовић, као члан већа.

Исте судије – Ондреј Сахтер и Огризовић Ксенија учествовали су као чланови већа и у доношењу решења Вишег суда у Панчеву Кж2 бр. 90/2018 од 10.07.2018. године, којим је одбијена као неоснована жалба браниоца окривљеног АА – адвоката Илије Ђурђевића, изјављена против решења Основног суда у Вршцу Кв бр.129/18 од 30.05.2018. године, којим је одбачен захтев браниоца окривљеног АА - адвоката Илије Ђурђевића за понављање кривичног поступка који се против окривљеног водио и који је окончан доношењем пресуде Основног суда у Вршцу К бр.673/13 од 10.11.2017. године, те која је потврђена пресудом Вишег суда у Панчеву Кж1 бр.20/18 од 15.03.2018. године.

Одредбом члана 474. став 1. ЗКП прописано је да о захтеву за понављање кривичног поступка одлучује веће (члан 21. став 4) суда који је у ранијем поступку судио у првом степену, а ставом 2. истог члана прописано је да приликом одлучивања о захтеву члан већа неће бити судија који је учествовао у доношењу пресуде у ранијем поступку.

Имајући у виду да су судије Ондреј Сахтер и Ксенија Огризовић учествовали као председник већа и члан већа приликом доношења одлуке Вишег суда у Панчеву Кж1 бр.20/18 од 15.03.2018. године, то у смислу члана 474. став 2. ЗКП нису могли одлучивати у истом предмету приликом доношења одлуке о ванредном правном леку, што се основано истиче у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, већ су били у обавези да се изузму од судијске дужности сходно одредби члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП обзиром да су учествовали у доношењу мериторне одлуке која се побија ванредним правним леком, те да у смислу члана 38. став 1. ЗКП прекину сваки рад на том предмету и да о томе обавесте председника суда, који ће их решењем изузети и одредити да се предмет додели другом судији по редоследу.

Како су, дакле, супротно наведеним одредбама Законика о кривичном поступку судије Ондреј Сахтер и Ксенија Огризовић учествовали у доношењу побијаног решења, у поступку по ванредном правном леку, то су учинили повреду закона из члана 474. став 2. ЗКП, односно битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, што се основано истиче у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је Врховни касациони суд усвајањем захтева укинуо побијано решење и предмет вратио Вишем суду у Панчеву на поновно одлучивање.

Приликом доношења одлуке, Виши суд у Панчеву ће имати у виду примедбе истакнуте у овој пресуди, па ће отклонити повреду закона на коју му је указано, те донети правилну и на закону засновану одлуку.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, донета је одлука као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

За Председника већа-судија
Веско Крстајић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић