



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1262/2018
14.11.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Радмиле Драгичевић-Дичић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја у саизвршилаштву из члана 359. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Пауна Јовановића, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Бору КТ.217/14 од 06.07.2018. године и Основног суда у Бору Кв.147/18 од 03.10.2018. године, у седници већа одржаној дана 14.11.2018. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Пауна Јовановића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног јавног тужиоца у Бору КТ.217/14 од 06.07.2018. године и Основног суда у Бору Кв.147/18 од 03.10.2018. године и предмет враћа Основном јавном тужиоцу у Бору на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног јавног тужиоца у Бору КТ.217/14 од 06.07.2018. године одређено је да ће Основно јавно тужилаштво у Бору исплатити износ од 214.500,00 динара на означени рачун адвоката Пауна Јовановића за заступање у предмету КТ.217/14, као изабраног браниоца окривљеног АА по пуномоћју од 07.02.2018. године, док је одбијена као неоснована исплата разлике од 427.500,00 динара до тражених 642.000,00 динара из захтева за исплату трошкова од 04.07.2018. године адвоката Пауна Јовановића.

Решењем Основног суда у Бору Кв.147/18 од 03.10.2018. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Пауна Јовановића изјављена против решења Основног јавног тужиоца у Бору КТ.217/14 од 06.07.2018. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Паун Јовановић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези одредаба члана 261. став 1. и став 2. тачка 7) и члана 265. став 1. ЗКП и одредаба Тарифног броја 4. став 1. тачка 11) и Тарифног броја 2. став 1, 2. и 4. у вези Тарифног броја 1. тачка 3) Адвокатске тарифе, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи побијана решења тако што ће окривљеном АА признати право на накнаду трошкова кривичног поступка по основу решења о одбацивању кривичне пријаве у предмету Основног јавног тужиоца у Бору КТ.217/14 у износу од 642.000,00 динара, те исте увећати за састав жалбе на првостепено решење у износу од 60.000,00 динара и за састав захтева за заштиту законитости у износу од 120.000,00 динара, а што све укупно износи 822.000,00 динара и уплатити их на означени текући рачун адвоката Пауна Јовановића у року од 15 дана од дана правноснажности одлуке, а све сходно важећој АТ.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног касационог суда основано бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву указује да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеним одлукама о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 261. став 1. и став 2. тачка 7) и члана 265. став 1. ЗКП и одредбе Тарифног броја 4. став 1. тачка 11) Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ број 121/2012 од 24.12.2012. године) (у даљем тексту: Адвокатска тарифа).

Наиме, из списка предмета произилази да су правноснажним решењем Основног јавног тужиоца у Бору КТ.217/14 од 27.02.2018. године, на основу члана 284. став 1. тачка 3) ЗКП, одбачене кривичне пријаве ПУ Бор поднете против

окривљеног АА и то КУ 735/14 од 26.05.2014. године за кривично дело злоупотреба службеног положаја у саизвршилаштву из члана 359. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ и КУ 736/14, КУ 737/14, КУ 738/14 и КУ 739/14, све од 26.05.2014. године за четири кривична дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 2. у вези става 1. КЗ, јер не постоје основи сумње да је окривљени извршио наведена кривична дела. Након тога, окривљени је преко браниоца - адвоката Пауна Јовановића дана 04.07.2018. године поднео захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у којем је определио трошкове који се односе на награду браниоца у укупном износу од 642.000,00 динара, а, између осталог, определио је и трошкове на име награде браниоцу за састављање образложеног поднеска којим се указује на чињенице које говоре у прилог одбрани од 28.09.2017. године, а све у складу са важећом Адвокатском тарифом.

Одлучујући о поднетом захтеву за накнаду трошкова поступка Основни јавни тужилац у Бору је побијаним првостепеним решењем исти делимично усвојио и досудио трошкове кривичног поступка у укупном износу од 214.500,00 динара, при чему је у образложењу првостепеног решења наведено за које процесне радње на име одбране окривљеног браниоцу припада награда у складу са важећом Адвокатском тарифом према висини запрећене казне за кривично дело за које је окривљени кривично гоњен од стране јавног тужиоца, а све у складу са наредбом ОЈТ у Бору КТ.бр.217/14 од 06.07.2018. године, те за које процесне радње на име одбране окривљеног браниоцу не припада награда. У образложењу првостепеног решења, поред осталог, наведено је и да окривљеном нису признати трошкови које је захтевао на име награде браниоцу за састављање образложеног поднеска од 28.09.2017. године, из разлога јер трошкови који су се односили на наведени поднесак браниоца нису били нужни, обзиром да је одбрана имала на располагању да све примедбе на налаз и мишљење вештака од 17.04.2017. године достави у свом поднеску од 03.05.2017. године, а који поднесак као образложени је јавни тужилац прихватио као трошак у спроведеном кривичном поступку.

Основни суд у Бору као другостепени орган је, одлучујући о жалби браниоца окривљеног изјављеној против првостепеног решења, одбио жалбу као неосновану, налазећи да је првостепено решење правилно, те образлажући при томе који трошкови нису досуђени окривљеном и из којих разлога. У образложењу другостепеног решења, поред осталог, наведено је и то да окривљеном нису досуђени трошкови на име награде браниоцу за састављање образложеног поднеска од 28.09.2017. године, обзиром да исти није био нужан, јер су наведене примедбе могле бити изнете у ранијем поднеску.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је одредбом става 2. тачка 7) истог члана, између осталог,

прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП је прописано да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Тарифним бројем 4. Адвокатске тарифе у ставу 1. је прописано и таксативно означено за састављање којих поднесака адвокату припада награда из Тарифног броја 1, између осталог тачком 11) става 1. је прописано да адвокату припада награда из Тарифног броја 1. за састављање образложених поднесака којима се указује на чињенице које говоре у прилог одбрани.

Имајући у виду напред наведено, те цитиране одредбе ЗКП и Адвокатске тарифе, Врховни касациони суд налази да је побијаним правноснажним решењима на штету окривљеног учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеним одлукама о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 261. став 1. и став 2. тачка 7) и члана 265. став 1. ЗКП у вези Тарифног броја 4. став 1. тачка 11) Адвокатске тарифе. Ово са разлога јер окривљени, супротно закључцима датим у образложењима побијаних решења, има право на накнаду трошкова поступка које је имао на име заступања од стране стручног лица - адвоката и то конкретно право на накнаду трошкова на име награде браниоцу за састављање образложеног поднеска од 28.09.2017. године којим се указује на чињенице које говоре у прилог одбрани, а који трошкови, с обзиром на то да су правноснажно одбачене кривичне пријаве ПУ Бор које су поднете против окривљеног, треба да падну на терет буџетских средстава, а не да ове трошкове сноси сам окривљени.

Наиме, награда подразумева новчану накнаду која припада одређеном лицу за његов рад, те како је у конкретном случају, по налажењу Врховног касационог суда, у питању образложени поднесак којим се указује на нове чињенице које говоре у прилог одбрани, обзиром да се истим стављају примедбе на допунски налаз и мишљење судског вештака Ранка Милетића од 27.09.2017. године и прилажу нови писани докази (дакле наведене примедбе нису могле бити изнете у поднеску браниоца окривљеног од 03.05.2017. године), то окривљени сходно Тарифном броју 4. став 1. тачка 11) Адвокатске тарифе (који је напред цитиран) има право на накнаду трошкова кривичног поступка на име награде браниоцу за састављање образложеног поднеска од 28.09.2017. године.

Како је, дакле, побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, а на шта се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Пауна Јовановића, то је Врховни касациони суд усвојио као основан захтев и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијана правноснажна решења, те списе предмета вратио Основном јавном тужиоцу у Бору на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди.

Врховни касациони суд није прихватио навод захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног у ком истиче неправилну примену одредаба Тарифног броја 2. став 1, 2. и 4. у вези Тарифног броја 1. тачка 3) Адвокатске тарифе у побијаним решењима, обзиром да се побијана решења у том делу заснивају на правилно заузетом правном становишту да присуство браниоца окривљеног испитивању више сведока током истог радног дана у континуитету представља једну јединствену процесну радњу, независно од броја испитаних сведока или од броја сачињених и посебно потписаних записника у којима су забележени њихови искази, дакле без обзира да ли је о испитивању сваког сведока сачињен појединачни записник или су искази сведока унети у збирни јединствени записник, јер је сачињавање засебних или збирних-јединствених записника питање техничке, а не суштинске природе.

У поновном поступку Основни јавни тужилац у Бору ће приликом одлучивања имати у виду примедбе из ове пресуде, те ће поступити по истима, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

За Председника већа-судија
Веско Крстајић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић