



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кд 228/2018**  
**21.12.2018. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Новом Пазару – Судска јединица у Тутину 8К бр.685/18 од 12.12.2018. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 21. децембра 2018. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Пазару Кт бр.1460/18, Кт бр.578/18 од 26.11.2018. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Крушевцу.

**Образложење**

Основни јавни тужилац у Новом Пазару поднео је Основном суду у Новом Пазару оптужни предлог Кт бр.1460/18, Кт бр.578/18 од 26.11.2018. године против окривљеног АА, због кривичног неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Новом Пазару, Судска јединица у Тутину, доставио је Врховном касационом суду предлог 8К бр.685/18 од 12.12.2018. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног, због наведеног кривичног дела, као месно надлежан, одреди Основни суд у Крушевцу, Судска јединица у Варварину, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Новом Пазару, Судска јединица у Тутину за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Према стању у списима, у оптужном акту надлежног јавног тужиоца није предложен ниједан доказ чије је извођење везано за подручје надлежности Основног суда у Новом Пазару, већ је предложено да се на главном претресу изврши увид у потврду о привремено одузетим предметима ПС Тутин КОП број 201/18 од 12.10.2018. године, записник о вештачењу од 31.10.2018. године и извод из казнене евиденције за окривљеног.

Имајући у виду да окривљени АА, има уредно пријављено пребивалиште у ..., улица ..., дакле на територији за коју је месно надлежан Основни суд у Крушевцу - Судска јединица у Варварину у оквиру овога суда, те чињеницу да у оптужном акту надлежног тужиоца није предложено извођење ниједног доказа везаног за територију надлежности Основног суда у Новом Пазару, већ је предложено да се на главном претресу изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета, то је по оцени овога суда очигледно да ће се кривични поступак у конкретном случају лакше и економичније спровести пред Основним судом у Крушевцу, који по закону има овлашћење да упути списе предмета у одговарајућу судску јединицу.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, те члана 3. став 1. тачка 28) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва ("Службени гласник РС", број 101/2013 од 20.11.2013. године) и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/2008 ... 101/2013), донета је одлука као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Меденица, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић, с.р.**