



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кд 226/2018  
21.12.2018.године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Новом Саду К-1732/18 од 11.12.2018. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 21.12.2018. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Саду КТ.2547/18 од 13.11.2018. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Шапцу.

### Образложење

Основни јавни тужилац у Новом Саду поднео је Основном суду у Новом Саду оптужни предлог КТ.2547/18 од 13.11.2018. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Новом Саду доставио је Врховном касационом суду предлог К-1732/18 од 11.12.2018. године да се, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, за поступање у предметном кривичном поступку као надлежан одреди Основни суд у Шапцу, налазећи да ће се пред тим судом поступак лакше спровести.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Новом Саду за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је

очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима, окривљени АА има пребивалиште у месту ..., општина ..., а оштећена ББ има боравиште у граду ..., а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 65) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава надлежан Основни суд у Шапцу, те имајући при томе у виду да у оптужном предлогу јавног тужиоца није предложен ни један доказ чије је извођење везано за подручје месне надлежности Основног суда у Новом Саду, обзиром да је, поред саслушања окривљеног и испитивања оштећене, предложено да се на главном претресу само још прочитају писани докази који се налазе у списима предмета. Имајући у виду све напред наведено, то је, и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Шапцу.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 65) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Лазин,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић,с.р.**