



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 1426/2018**  
**21.12.2018. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Радмиле Драгичевић Дичић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Дамира Окановића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Вршцу 1К 122/17 од 14.05.2018. године и Апелационог суда у Београду Кж1 717/18 од 04.10.2018. године, у седници већа одржаној дана 21.12.2018. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Дамира Окановића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Вршцу 1К 122/17 од 14.05.2018. године и Апелационог суда у Београду Кж1 717/18 од 04.10.2018. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Вршцу 1К 122/17 од 14.05.2018. године, окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 298. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од осам месеци која ће се извршити у просторијама у којима окривљени станује, а које просторије окривљени не сме напуштати, осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција уз примену мера електронског надзора, а у случају да технички услови не постоје без примене мера електронског надзора, а уколико окривљени, за време на које је осуђен једном, у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова, самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржава у заводу за извршење казне затвора.

На основу члана 86. став 7. у вези члана 297. став 5. према окривљеном је изречена и мера безбедности забране управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од три месеца, а време проведено на издржавању казне затвора се не урачунава у време трајања изречене мере.

На основу члана 258. став 4. ЗКП, оштећени је за остваривање имовинско-правног захтева упућен на парницу.

На основу члана 264. у вези члана 261. ЗКП, окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка ближе наведено у изреци првостепене пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 717/18 од 04.10.2018. године, делимично је усвојена жалба браниоца окривљеног АА адв. Дамира Окановића и пресуда Основног суда у Вршцу 1К 122/17 од 14.05.2018. године преиначена у погледу одлуке о кривичној санкцији, тако што је Апелациони суд у Београду окривљеном АА због извршеног кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, изрекао условну осуду тако што му је утврдио казну затвора у трајању од осам месеци и истовремено одредио да се ова казна неће извршити ако окривљени у року од две године не учини ново кривично дело и сходно члану 86. став 7. Кривичног законика у вези члана 297. став 5. Кривичног законика према окривљеном АА изречена мера безбедности забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од три месеца док је жалба браниоца окривљеног АА адв. Дамира Окановића у преосталом делу одбијена као неоснована и првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, бранилац окривљеног АА, адв. Дамир Окановић поднео је захтев за заштиту законитости због повреде кривичног закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА адв. Дамира Окановића, је недозвољен.

Одредбом члана 484. Законика о кривичном поступку, прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП ограничени су разлози због којих окривљени може поднети захтев за заштиту законитости, па следствено томе окривљени на основу члана 485. став 1. тачка 1) и став 4. ЗКП, може преко браниоца, поднети захтев за заштиту законитости само због повреда тог законика,

прописаних у члану 74. члану, члану 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члану 439. тачка 1) до 3) и члану 441. став 3. и 4. ЗКП, учињених у првостепеном и поступку пред Апелационим судом.

Бранилац окривљеног АА, адв. Дамир Окановић, захтев за заштиту законитости поднео је због повреде закона из члана 428. став 8. и члана 460. став 1. Законика о кривичног поступку, а које повреде нису предвиђене као дозвољен законски разлог за подношење овог вандредног правног лека од стране окривљеног, односно његовог браниоца у смислу члана 485. став 4. ЗКП, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног АА, адв. Дамира Окановића, оценио недозвољеним.

Стога је, Врховни касациони суд са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Мила Ристић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић