



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1449/2018
21.12.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Радмиле Драгичевић Дичић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Зорана Стељића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Аранђеловцу 13К 321/17 од 11.10.2018. године и Кв 293/18 од 26.10.2018. године, у седници већа одржаној дана 21.12.2018. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Зорана Стељића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Аранђеловцу 13К 321/17 од 11.10.2018. године и Кв 293/18 од 26.10.2018. године и предмет враћа Основном суду у Аранђеловцу на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Аранђеловцу 13К 321/17 од 11.10.2018. године, одлучено је да се окривљеном АА досуђују трошкови кривичног поступка у износу од 403.500,00 динара који ће му се исплатити у року од 60 дана по правноснажности решења.

Решењем Основног суда у Аранђеловцу Кв 293/18 од 26.10.2018. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА адв. Зорана Стељића и потврђено решење Основног суда у Аранђеловцу К 321/17 од 11.10.2018. године.

Против наведених правноснажних решења, бранилац окривљеног АА, адв. Зоран Стељић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, побијана решења укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став

2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета, са правноснажним решењима против којих је закон за заштиту законитости поднет, и након оцена навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано се у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Зорана Стељића, указује да су првостепени и другостепени суд одбијајући да накнаде трошкове за приступ браниоца на неодржане главне претресе дана 12.10.2015. године, 14.12.2015. године, 12.09.2016. године, 22.01.2018. године и 12.02.2018. године, учинили повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, образлажући овакву одлуку тиме да главни претреси нису одржани због разлога који су се налазили на страни окривљеног, те да су трошкови у том смислу и настали кривицом окривљеног.

Одредбом члана 263. став 1. ЗКП прописано је да ће окривљени сносити трошкове одлагања главног претреса и друге трошкове поступка које је проузроковао својом кривицом, као и одговарајући део паушалног износа, а ставом 2. истог члана прописано је да се о трошковима из става 1. овог члана доноси посебно решење осим ако се о трошковима које сноси окривљени решава у одлуци о главној ствари.

По налажењу Врховног касационог суда у случају одлагања главног претреса окривљени ће сам сносити трошкове кривичног поступка без обзира на исход кривичног поступка уколико је претрес одложен његовом кривицом, али уз неопходан услов да се о скривљеним трошковима у смислу члана 263. став 2. ЗКП донесе посебно решење, које је у овом кривичном поступку изостало.

Одбијајући да накнади трошкове кривичног поступка за наведене неодржане главне претресе у ситуацији када није донето посебно решење да је окривљени АА скривио те трошкове, првостепени, а и другостепени суд учинили су повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП како се то основано законом захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног указује.

Из напред наведених разлога, Врховни касациони суд је укинуо побијана решења и предмет вратио првостепеном суду на поновно одлучивање, да би у складу са примедбама изнетим у овој пресуди била донета правилна и на закону заснована одлука.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Мила Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић