



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Узп 369/2018
27.12.2018. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Биљане Драгојевић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, са саветником Рајком Милијаш, као записничарем, решавајући о захтеву АА из ..., ..., коју заступа пуномоћник Љубица Хоџић, адвокат из ..., ..., за преиспитивање судске одлуке – пресуде Управног суда 18 У 16772/14 од 06.06.2018. године, у предмету грађевинском, у нејавној седници већа одржаној дана 27.12.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Захтев се **ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Подносилац захтева АА из ... је предложила преиспитивање пресуде Управног суда 18 У 16772/14 од 06.06.2018. године, којом је одбијен њена тужба поднета против решења Градског већа града Београда број 351-706/14-ГВ од 13.11.2014. године, којим је одбијена жалба тужиле изјављена против решења Секретаријата за послове легализације објеката Градске управе града Београда – Сектора за подручје општина Стари град, Врачар, Савски венац и Звездара, XXXI-05 број 351.21-63525/2010 од 21.08.2014. године којим је одбијен захтев тужиле за накнадно издавање грађевинске и употребне дозволе за изведене радове на доградњи стамбеног објекта у улици ... у ..., на кат. парцели број ... КО

У поступку претходног испитивања поднетог захтева Врховни касациони суд је нашао да је захтев недозвољен.

Одредбом члана 49. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" 111/09), је прописано да против правноснажне одлуке Управног суда странка и надлежни јавни тужилац могу да поднесу Врховном касационом суду захтев за преиспитивање судске одлуке. Ставом 2. члана 49. ЗУС-а је прописано да захтев може да се поднесе када је то законом предвиђено, у случајевима када је суд одлучивао у пуној јурисдикцији и у стварима у којима је у управном поступку била искључена жалба, а ставом 3. истог члана је прописано да захтев може да се поднесе због повреде закона, другог прописа или општег акта или повреде правила поступка која је могла бити од утицаја на решење ствари.

Из побијане пресуде и навода захтева произилази да је пре доношења побијане пресуде вођен управни поступак у коме је подносиатељка овог захтева изјавила жалбу против решења првостепеног органа, о којој је одлучено оспореним решењем, чија

законитост је оцењена побијаном пресудом Управног суда, због чега нису испуњени процесни услови прописани цитираним ставом 2. члана 49. Закона о управним споровима за подношење овог ванредног правног средства, јер захтев за преиспитивање није предвиђен законом у овој управној ствари, Управни суд није одлучивао у пуној јурисдикцији и у управном поступку није била искључена жалба.

Одредбом члана 53. став 1. Закона о управним споровима је прописано да ће, недозвољен или неблаговремен захтев или захтев који је поднело неовлашћено лице, Врховни касациони суд одбацити решењем.

Са изнетих разлога на основу наведених прописа поднети захтев је недозвољен, па је Врховни касациони суд применом одредбе члана 53. став 1. Закона о управним споровима одлучио као у диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ
дана 27.12.2018. године, Узп 369/2018

Записничар,
Рајка Милијаш,с.р.

Председник већа – судија,
Катарина Манојловић Андрић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић