



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1177/2018
30.10.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела убиство у покушају из члана 113. у вези чл. 30. и 33. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Владимира Беочанина, поднетом против решења Вишег јавног тужиоца у Краљеву Кти 59/17 од 05.06.2018. године и решења Вишег суда у Краљеву Кв 123/18 од 04.07.2018. године, у седници већа одржаној дана 30.10.2018. године, већином гласова, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Владимира Беочанина, **УКИДА СЕ** решење Вишег јавног тужиоца у Краљеву Кти 59/17 од 05.06.2018. године и решење Вишег суда у Краљеву Кв 123/18 од 04.07.2018. године и предмет враћа Вишем јавном тужиоцу у Краљеву, на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег јавног тужиоца у Краљеву Кти 59/17 од 05.06.2018. године, одбијен је захтев адвоката Владимира Беочанина за исплату трошкова кривичног поступка у износу од 394.500,00 динара, као неоснован.

Решењем Вишег суда у Краљеву Кв 123/18 од 04.07.2018. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Владимира Беочанина, изјављена против решења Вишег јавног тужиоца у Краљеву Кти 59/17 од 05.06.2018. године, као неоснована.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Владимир Беочанин, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења укине и предмет врати на поновно одлучивање, односно да иста преиначи тако што ће, а како то произилази из предлога изнетог у поднетом захтеву, да досуди тражене трошкове кривичног поступка.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредбе члана 488. став 1. ЗКП доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је у смислу одредбе члана 490. ЗКП одржао седницу већа, о којој, сходно одредби члана 488. став 2. ЗКП није обавештавао Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Владимира Беочанина је основан.

Из списка предмета се утврђује да је Виши јавни тужилац у Краљеву донео наредбу о спровођењу истраге Кти 59/17 дана 28.12.2017. године против осумњичених ББ и АА због постојања основа сумње да су као саизвршиоци починили кривично дело убиство у покушају из члана 113. у вези чл. 30. и 33. КЗ. Ова истрага је наредбом јавног тужиоца Кти 59/17 од 17.04.2018. године обустављена чиме је јавни тужилац одустао од кривичног гоњења против осумњичених ББ и АА, због постојања основа сумње да су као саизвршиоци починили кривично дело убиство у покушају из члана 113. у вези чл. 30. и 33. КЗ, јер нема довољно доказа да су исти као саизвршиоци починили напред наведено кривично дело и одлучено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава Вишег јавног тужилаштва у Краљеву.

Даље, из списка предмета се утврђује да је Виши јавни тужилац донео наредбу актом Кти 59/17 од 23.04.2018. године да се списима предмета Кти 59/17 додели ознака уписника Ктo и то за лица ББ због продуженог кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. у вези члана 61. КЗ и окривљеног АА због кривичног дела изнуда из члана 214. став 1. КЗ. Потом, из списка предмета се утврђује да је Виши јавни тужилац у Краљеву подигао непосредну оптужницу Ктo 19/18 од 23.04.2018. године пред Вишим судом у Краљеву против окривљених ББ и АА због постојања оправдане сумње да су починили и то: окривљени ББ продужено кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. у вези члана 61. КЗ, а окривљени АА кривично дело изнуда из члана 214. став 1. КЗ, те да је актом Ктo 19/18 од 23.04.2018. године Вишем суду у Краљеву између осталог тужилац доставио списе тог тужилаштва Кти 59/17 са седам ЦД-ова, као и мобилни телефон "...", који је по потврди о привремено одузетим предметима одузет од окривљеног АА.

Затим, из списка предмета и то решења Вишег јавног тужиоца у Краљеву Кти 59/17 од 05.06.2018. године утврђује се да је одбијен захтев адвоката Владимира Беочанина за исплату трошкова кривичног поступка у износу од 394.500,00 динара као неоснован, против ког решења је као неоснована одбијена жалба браниоца окривљеног АА, решењем Вишег суда у Краљеву Кв 123/18 од 04.07.2018. године уз образложења дата у побијаним

решењима да је поднети захтев за исплату трошкова кривичног поступка неоснован, обзиром да није дошло до обуставе кривичног поступка, а да је адвокат Владимир Беочанин и даље ангажовани бранилац окривљеног АА по подигнутој непосредној оптужници.

По налажењу Врховног касационог суда, овакав закључак из побијаних решења и разлози који су у вези са тим дати не могу се прихватити као правилни, а на шта се основано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА указује.

Одредбом члана 2. став 1. тачка 14) ЗКП, којом је одређено значење израза употребљених у том закону, изразом "поступак" прописан је предистражни поступак и кривични поступак, дакле, овом законском одредбом прописане су фазе кривичног поступка.

Одредбом члана 7. тачка 1) ЗКП којом је одређен моменат покретања кривичног поступка прописано је да је кривични поступак покренут доношењем наредбе о спровођењу истраге (члан 296); док је тачком 2) наведеног члана прописано да је кривични поступак покренут потврђивањем оптужнице којој није претходила истрага (члан 341. став 1), дакле, по оцени Врховног касационог суда овом законском одредбом одређује се моменат од кога ће се са процесног аспекта сматрати да је кривични поступак покренут.

Следствено изнетом, у конкретном случају, кривични поступак према окривљеном АА покренут је наредбом о спровођењу истраге Вишег јавног тужиоца у Краљеву Кти 59/17 од 28.12.2017. године а правноснажно је окончан доношењем наредбе истог тужиоца Кти 59/17 од 17.04.2018. године којом се обуставља истрага и одустаје од даљег кривичног гоњења против осумњичених ББ и АА која је вођена по наредби за спровођење истраге Кти 59/17 од 28.12.2017. године, због постојања основа сумње да су као саизвршиоци учинили кривично дело убиство у покушају из члана 113. у вези чл. 30. и 33. КЗ, јер нема довољно доказа за оптужење.

Стога се, по оцени Врховног касационог суда, а сходно садржини напред цитираних законских одредби, не може сматрати да је овај кривични поступак настављен подношењем непосредне оптужнице која није потврђена, тим пре што подизању предметне оптужнице није претходила истрага за предметно кривично дело – кривично дело изнуда из члана 214. став 1. КЗ. По оцени Врховног касационог суда, а сходно садржини цитираних законских одредби којима су регулисане фазе кривичног поступка и моменти од којих се има сматрати да су исти покренути не може се као правилан прихватити закључак из побијаних решења да је захтев за исплату трошкова кривичног поступка неоснован, указивањем да у конкретном случају није дошло до обуставе кривичног поступка а да је адвокат Владимир Беочанин и даље ангажовани бранилац окривљеног АА, већ се по налажењу Врховног касационог суда, има сматрати да је против окривљеног АА вођен један кривични поступак који је правноснажно обустављен, а како

је већ то наведено, те да окривљени у том случају нема право на накнаду трошкова, а тиме и на награду браниоца.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да трошкови кривичног поступка представљају издатке учињене поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је ставом 2. тачка 7) истог члана прописано, између осталог, да трошкови кривичног поступка обухватају и награду браниоца.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је, између осталог, да када се обустави кривични поступак изрећи ће се у решењу да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тач. 1) до б) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца падају на терет буџетских средстава суда.

Како је, сходно напред наведеном кривични поступак против окривљеног АА, правноснажно обустављен, то је Врховни касациони суд као основан усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Владимира Беочанина, побијана решења укинуо и предмет вратио Вишем јавном тужилаштву у Краљеву, као првостепеном, па ће јавни тужилац приликом поновног одлучивања имати у виду примедбе изнете у овој пресуди, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Зоран Таталовић,с.р.