



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 227/2018
20.02.2019. година
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Новом Саду К бр.1667/18 од 11.12.2018. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 21. децембра 2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Саду Кт бр.1336/18 од 07.11.2018. године, ОДРЕЂУЈЕ СЕ Основни суд у Зрењанину.

Образложење

Основни јавни тужилац у Новом Саду поднео је Основном суду у Новом Саду оптужни предлог Кт бр.1336/18 од 07.11.2018. године против окривљеног АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Новом Саду доставио је Врховном касационом суду предлог К бр.1667/18 од 11.12.2018. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног, због наведеног кривичног дела, као месно надлежан, одреди Основни суд у Зрењанину, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Новом Саду за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Према стању у списима, у оптужном акту надлежног јавног тужиоца није предложен ниједан доказ чије је извођење везано за подручје надлежности Основног суда у Новом Саду, већ је предложено да се на главном претресу изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета: потврду о привремено одузетим предметима од окривљеног и потврду о враћеним предметима оштећеном, обе од 29.07.2017. године, извод из казнене евиденције за окривљеног и записник о испитивању оштећеног ББ од 12.10.2018. године.

Имајући у виду да окривљени АА има уредно пријављено пребивалиште у месту ..., Општина ..., улица ..., дакле на територији за коју је месно надлежан Основни суд у Зрењанину, те чињеницу да у оптужном акту надлежног тужиоца није предложено извођење ниједног доказа везаног за територију надлежности Основног суда у Новом Саду, већ је предложено да се на главном претресу изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета, то је по оцени овога суда очигледно да ће се кривични поступак у конкретном случају лакше и економичније спровести пред Основним судом у Зрењанину.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, те члана 3. став 1. тачка 21) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава ("Службени гласник РС", број 101/2013 од 20.11.2013. године) и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/2008 ... 101/2013), донета је одлука као у изреци решења.

Записничар-саветник
већа-судија

Председник

Снежана Меденица, с.р.
Важић, с.р.

Невенка

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Марина Антонић