



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 210/2018
24.12.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Сенти К 1396/18 од 28.10.2018. године, за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 24.12.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Сенти Ктo 1393/18 од 26.10.2018. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Чачку.

Образложење

Основни јавни тужилац у Сенти поднео је Основном суду у Сенти оптужни предлог Ктo 1393/18 од 26.10.2018. године, против окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Сенти поднео је Врховном касационом суду образложени предлог К 1396/18 од 28.10.2018. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ, као месно надлежан одреди Основни суд у Чачку, све у смислу члана 33. ЗКП.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, са предлогом судије појединца Основног суда у Сенти, те је нашао да је предлог основан.

Околности које наводи судија појединац Основног суда у Сенти, у предлогу за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд и које произлазе из списка предмета: да окривљени АА има пребивалиште у месту ..., Општина ...; да се писани докази чије је извођење предложено од стране јавног тужиоца већ налазе у списима предмета, те да није предложено испитивање других сведока нити извођење других доказа везаних за подручје надлежности

Основног суда у Сенти, такође и по оцени овог суда представљају околности, у смислу члана 33. ЗКП, које указују да ће се овај кривични поступак лакше спровести пред другим стварно надлежним судом - Основним судом у Чачку.

Из изнетих разлога, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова, члана 3. тачка 64. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава и члана 33. Законика о кривичном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов, с.р.

Председник већа-судија,
Бата Цветковић, с.р,

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић