



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 102/2019**  
**30.01.2019. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Милунке Цветковић, Драгана Аћимовића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против опште сигурности из члана 288. став 2. у вези члана 278. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Ивана Митровски, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду К.бр.595/16-Кв.бр.883/17 од 24.04.2017. године, К.бр.595/16 од 26.04.2017. године и К.бр.595/16-Кв.бр.1696/17 од 24.05.2017. године, у седници већа одржаној дана 30.01.2019. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Ивана Митровски, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду К.бр.595/16-Кв.бр.883/17 од 24.04.2017. године, К.бр.595/16 од 26.04.2017. године и К.бр.595/16-Кв.бр.1696/17 од 24.05.2017. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Београду К.бр.595/16 од 19.01.2017. године у ставу првом изреке делимично је усвојен захтев браниоца окривљеног АА - адвоката Бобана Митровски за накнаду трошкова кривичног поступка, те је одређено да се адвокату Бобану Митровски досуђују трошкови у укупном износу од 854.250,00 динара, док је у преосталом делу, а до траженог износа од 992.250,00 динара захтев одбијен као неоснован. У ставу другом изреке решења наложено је рачуноводству Вишег суда у Београду да браниоцу окривљеног АА - адвокату Бобану Митровски исплати наведени износ на означени текући рачун у року од 60 дана од дана правноснажности решења, а на терет буџетских средстава.

Решењем Вишег суда у Београду К.бр.595/16-Кв.бр.883/17 од 24.04.2017. године одбачена је као недозвољена жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Бобана Митровски изјављена против решења Вишег суда у Београду К.бр.595/16 од 19.01.2017. године.

Решењем Вишег суда у Београду К.бр.595/16 од 26.04.2017. године исправљено је решење Вишег суда у Београду К.бр.595/16 од 19.01.2017. године,

тако што на страни број 1, у првом ставу изреке решења уместо „па се адвокату Бобану Митровски досуђују трошкови“ треба да стоји „па се наследницима сада покојног окривљеног АА досуђују трошкови“, затим у другом ставу изреке решења уместо „Налаже се рачуноводству Вишег суда у Београду да браниоцу окривљеног АА - адвокату Бобану Митровски исплати наведени износ на текући рачун“ треба да стоји „Налаже се рачуноводству Вишег суда у Београду да наследницима сада покојног окривљеног АА исплати наведени износ“, док у преосталом делу решење остаје неизмењено.

Решењем Вишег суда у Београду К.бр.595/16-Кв.бр.1696/17 од 24.05.2017. године одбачена је као недозвољена жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Бобана Митровски изјављена против решења Вишег суда у Београду К.бр.595/16 од 26.04.2017. године.

Бранилац окривљеног АА - адвокат Иван Митровски поднео је захтев за заштиту законитости само против решења Вишег суда у Београду К.бр.595/16-Кв.бр.883/17 од 24.04.2017. године, К.бр.595/16 од 26.04.2017. године и К.бр.595/16-Кв.бр.1696/17 од 24.05.2017. године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП и повреде одредбе члана 431. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи побијана решења Вишег суда у Београду К.бр.595/16-Кв.бр.883/17 од 24.04.2017. године, К.бр.595/16 од 26.04.2017. године и К.бр.595/16-Кв.бр.1696/17 од 24.05.2017. године, тако што ће оставити на правној снази правноснажно и извршно решење Вишег суда у Београду К.бр.595/16 од 19.01.2017. године.

Врховни касациони суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, док је ставом 2. истог члана прописано да Републички јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости како на штету, тако и у корист окривљеног, а да захтев може поднети и након што је окривљени обухваћен актом амнестије или помиловања или је наступила застарелост, или је окривљени умро, или је казна у потпуности издржана. Ставом 3. истог члана је прописано да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Дакле, из цитираних законских одредби јасно произилази да су овлашћена лица за подношење овог ванредног правног лека Републички јавни тужилац, бранилац и окривљени који то може учинити искључиво преко браниоца, а да у ситуацији када је окривљени умро - што је у предметном поступку случај (из списка предмета произилази да је окривљени погинуо у саобраћајној незгоди која се догодила дана 14.05.2016. године), захтев може поднети искључиво Републички јавни тужилац.

Имајући у виду наведено, те чињеницу да је у конкретном случају бранилац окривљеног АА - адвокат Иван Митровски захтев за заштиту законитости поднео након смрти окривљеног, а на шта по закону није овлашћен, то је Врховни касациони суд нашао да је поднети захтев за заштиту законитости недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. ЗКП, донео одлуку као у изреци овога решења.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Лазин,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић