



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 101/2019
29.01.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Марином Пандуровић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Александра Никодијевића, због два кривична дела убиство у покушају из члана 113. у вези члана 30. Кривичног законика (КЗ), одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Александра Никодијевића, адвоката Мирослава Тодоровића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Пожаревцу 2К 21/17 од 23.04.2018. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 645/18 од 07.09.2018. године, у седници већа одржаној 29.01.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Александра Никодијевића, адвоката Мирослава Тодоровића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Пожаревцу 2К 21/17 од 23.04.2018. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 645/18 од 07.09.2018. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу 2К 21/17 од 23.04.2018. године, окривљени Александар Никодијевић, оглашен је кривим због извршења два кривична дела убиство у покушају из члана 113. у вези члана 30. КЗ, за која му је суд претходно утврдио и то за кривично дело учињено на штету оштећеног АА, казну затвора у трајању од 3 (три) године, а за кривично дело учињено на штету оштећеног ББ, казну затвора у трајању од 3 (три) године и 2 (два) месеца, те га осудио на јединствену казну затвора у трајању од 6 (шест) година, у коју му се урачунава време проведено у притвору од 22.11.2015. године до 03.03.2017. године и од 27.02.2018. године па надаље, као и време трајања мере забрана напуштања стана без електронског надзора у насељу ..., од 24.05.2017. године до 15.09.2017. године. Окривљени је обавезан да на име паушала плати суду износ од 10.000,00 динара, у року од 30 дана од дана правноснажности наведене пресуде, под претњом принудног извршења, а у погледу висине трошкова кривичног поступка, на које је обавезан да плати у корист буџетских средстава суда и буџетских средстава Вишег јавног тужилаштва у Пожаревцу, одређено је да ће суд накнадно одлучити посебним решењем. Оштећени АА и ББ су за остваривање имовинскоправног захтева, упућени на парницу. Окривљеном је изречена мера безбедности одузимање предмета и то пет комада муниције за пиштољ калибра 9 мм, ознаке „...“ и два комада муниције за пиштољ калибра 9 мм, ознаке „...“.

Истом пресудом, на основу члана 422. тачка 1) ЗКП, према окривљеном је одбијена оптужба да је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. КЗ.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 645/18 од 07.09.2018. године, одбијене су као неосноване жалба Вишег јавног тужиоца у Пожаревцу и жалбе окривљеног Александра Никодијевића и његовог браниоца, а пресуда Вишег суда у Пожаревцу 2К 21/17 од 23.04.2018. године је потврђена. Такође, истом пресудом је одбачена као недозвољена, жалба пуномоћника оштећених АА и ББ, изјављена против пресуде Вишег суда у Пожаревцу 2К 21/17 од 23.04.2018. године.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног Александра Никодијевића, адвокат Мирослав Тодоровић, у смислу члана 485. став 4. ЗКП, а због повреда закона из члана 438. став 1. тачка 3) и 439. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и списе предмета врати првостепеном суду на поновно суђење или их преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је на седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП, таксативно су набројане повреде закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и апелационим судом, а које представљају разлоге из којих се може поднети захтев за заштиту законитости – члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Бранилац окривљеног као разлог подношења захтева наводи повреду закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, која повреда у смислу цитиране одредбе члана 485. став 4. ЗКП, представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости. Међутим, у образложењу захтева бранилац износи сопствену анализу и оцену изведених доказа другачију од оне коју су дали нижестепени судови у побијаним пресудама, и на сопственој верзији утврђеног чињеничног стања, изводи закључак у погледу правне квалификације – чиме суштински оспорава утврђено чињенично стање у побијаним пресудама, а што у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, не представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости, од стране окривљеног преко браниоца.

Осим тога, бранилац као разлог подношења захтева наводи и повреду закона из члана 438. став 1. тачка 3) ЗКП, која повреда такође у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, не представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Александра Никодијевића, оценио као недозвољен, и на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Марина Пандуровић, с.р.

Председник већа-судија
Зоран Таталовић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић