



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 20/2019
23.01.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Јова Кртинића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Бору К.195/18 од 10.07.2018. године и Вишег суда у Зајечару 2Кж1 159/18 од 23.11.2018. године, у седници већа одржаној дана 23.01.2019. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Јова Кртинића као основан, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажне пресуде Основног суда у Бору К.195/18 од 10.07.2018. године и Вишег суда у Зајечару 2Кж1 159/18 од 23.11.2018. године, тако што Врховни касациони суд, на основу члана 422. тачка 3) Законика о кривичном поступку, према окривљеној АА, са личним подацима као у списима предмета,

ОДБИЈА ОПТУЖБУ

да је дана 17.08.2014. године око 14,30 часова у Бору, поступајући у стању урачунљивости, као учесник у саобраћају на путевима, у својству возача, приликом управљања путничким моторним возилом марке регистарских ознака ..., због непридржавања саобраћајних прописа из члана 23. став 1. и члана 35. став 2. и 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, угрозила јавни саобраћај и довела у опасност живот и тело људи, па је код другог наступила лака телесна повреда, а ово на тај начин што је крећући се улицом Козарачка, гледано из правца улице ХердEROVA и ка улици Ибарска код куће број ..., у фази кретања левом страном коловоза, није обратила пажњу на пешака - дете оштећеног ББ, који се кретао

коловозом, и започела пролазак возилом поред истосмерног кретајућег пешака на небезбедном бочном одстојању левом бочном страном свог возила од пешака - детета и то оштећеног: ББ, зато што пре тога није уочила пешака на коловозу, није осматрала пут вожње возила са нужном пажњом и лоше проценила положај леве бочне стране свог возила у односу на пешака - дете, чиме је директно узроковала удар левим спољним ретровизором у поглавину пешака детета, којом приликом је оштећени задобио лаке телесне повреде у виду нагњечења меких ткива главе и тела, иако је окривљена била свесна да услед овакве радње може учинити дело, али је олако држала да до тога неће доћи или да ће то моћи спречити, при чему је окривљена била дужна и могла бити свесна да је то њено дело забрањено,

- чиме би извршила кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика,

- јер је у смислу члана 103. тачка 7) у вези члана 104. став 6. Кривичног законика наступила застарелост кривичног гоњења.

Трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бору К.195/18 од 10.07.2018. године окривљена АА је оглашена кривом због извршења кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ и осуђена је на новчану казну у износу од 100.000,00 (стохиљада) динара коју је дужна да плати у року од 15 дана по правноснажности пресуде, а уколико то не учини иста ће се заменити казном затвора тако што ће се сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне рачунати једним даном затвора.

Истом пресудом окривљена је обавезана да надокнади трошкове кривичног поступка у износу од 31.802,00 динара и да плати паушал у износу од 8.000,00 динара, а све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Зајечару 2Кж1 159/18 од 23.11.2018. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА - адвоката Јова Кртинића и потврђена је пресуда Основног суда у Бору К.195/18 од 10.07.2018. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА - адвокат Јово Кртинић, због повреде закона из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи

другостепену пресуду Вишег суда у Зајечару 2Кж1 159/18 од 23.11.2018. године и на основу члана 422. тачка 3) ЗКП према окривљеној одбије оптужбу услед застарелости кривичног гоњења.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног касационог суда основано бранилац окривљене у поднетом захтеву за заштиту законитости указује да је доношењем другостепене пресуде на штету окривљене АА повређен закон из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП. Ово са разлога јер је другостепена пресуда донета након наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења за кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, за које је окривљена оглашена кривом првостепеном пресудом, па је другостепени суд, правилном применом закона, био дужан да у жалбеном поступку преиначи првостепену пресуду и на основу члана 422. тачка 3) ЗКП према окривљеној одбије оптужбу за наведено кривично дело.

Наиме, из списка предмета произилази да је првостепеном пресудом окривљена АА оглашена кривом да је дана 17.08.2014. године извршила кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, а за које кривично дело је тим законом прописана новчана казна или казна затвора до 1 године.

Одредбом члана 103. тачка 7) Кривичног законика прописано је да ако у том законнику није друкчије одређено, кривично гоњење не може се предузети када протекне две године од извршења кривичног дела за које се по закону може изрећи казна затвора до једне године или новчана казна, а одредбом члана 104. став 6. КЗ је прописано да застарелост кривичног гоњења настаје у сваком случају када протекне двоструко време које се по закону тражи за застарелост кривичног гоњења.

Имајући у виду да је кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, за које је окривљена АА првостепеном пресудом оглашена кривом, извршено дана 17.08.2014. године, то се основано у захтеву

браниоца окривљене наводи да је, сходно члановима 103. тачка 7) и 104. став 6. Кривичног законика, протеком времена од 4 године од извршења кривичног дела, за наведено кривично дело наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења и то протеком дана 17.08.2018. године.

Против првостепене пресуде жалбу је поднео бранилац окривљене АА - адвокат Јово Кртинић дана 27.07.2018. године, дакле у време када још није наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења за ово кривично дело, па се ова околност није ни могла истицати у поднетој жалби. Имајући у виду да је другостепена пресуда донета дана 23.11.2018. године, дакле након наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења за кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, за које је окривљена оглашена кривом првостепеном пресудом, то је другостепени суд, у конкретном случају, по правилној примени закона био овлашћен да у жалбеном поступку испита питање застарелости кривичног гоњења по службеној дужности, из разлога јер је пре правноснажног окончања кривичног поступка настала околност која трајно искључује кривично гоњење - застарелост, па учинилац дела не може бити правноснажно оглашен кривим и суд му не може изрећи ни кривичну санкцију, те следствено томе да утврди да је наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења за наведено кривично дело и да на основу члана 459. став 1. и члана 422. тачка 3) ЗКП преиначи првостепену пресуду и одбије оптужбу према окривљеној АА.

Како другостепени суд то није учинио, већ је одбио као неосновану жалбу браниоца окривљене и потврдио првостепену пресуду, то је на тај начин на штету окривљене АА учинио повреду закона из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП у вези чланова 103. тачка 7) и 104. став 6. КЗ, а на шта се основано указује поднетим захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене.

Стога је Врховни касациони суд, отклонио наведену повреду закона, преиначењем правноснажних пресуда Основног суда у Бору К.195/18 од 10.07.2018. године и Вишег суда у Зајечару 2Кж1 159/18 од 23.11.2018. године, тако што је према окривљеној АА на основу члана 422. тачка 3) ЗКП одбио оптужбу за кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика за које је правноснажно оглашена кривом, јер је пре правноснажног окончања кривичног поступка за ово кривично дело наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења.

На основу члана 265. став 1. ЗКП Врховни касациони суд је одлучио да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник,
Снежана Лазин,с.р.**

**Председник већа-судија,
Невенка Важић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић