



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 89/2019
29.01.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Сође Павловић и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1. у вези члана 61. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милице Момировић, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Нишу К 807/18 од 19.10.2018. године и Вишег суда у Нишу Кж2 185/18 од 30.10.2018. године, у седници већа одржаној дана 29.01.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милице Момировић, поднет против правноснажних решења Основног суда у Нишу К 807/18 од 19.10.2018. године и Вишег суда у Нишу Кж2 185/18 од 30.10.2018. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Нишу К 807/18 од 19.10.2018. године, према окривљеном АА продужен је притвор са разлога прописаних одредбом члана 211. став 1. тачка 3. ЗКП и по том решењу може трајати до упућивања окривљеног у завод за извршење кривичних санкција, али најдуже док не истекне време трајања казне изречене у првостепеној пресуди.

Решењем Вишег суда у Нишу Кж2 185/18 од 30.10.2018. године одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Милице Момировић изјављена против решења Основног суда у Нишу К 807/18 од 19.10.2018. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног АА, адвокат Милица Момировић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милице Момировић, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милице Момировић је недозвољен.

Бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву за заштиту законитости позива се на повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, коју не опредељује навођењем конкретне повреде одредаба ЗКП у смислу члана 485. став 4. ЗКП, а из образложења захтева и навода да приликом доношења побијаног решења К 807/18 од 19.10.2018. године којим је према окривљеном након доношења првостепене пресуде продужен притвор суд био непрописно састављен, указивањем да је ово решење о продужењу притвора донео судија појединац, а не судско веће, сходно овлашћењима датим у члану 425а ЗКП, а против ког решења је жалба браниоца од стране другостепеног суда одбијена као неоснована, произилази да захтев подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 3) ЗКП.

Одредбом члана 485. ЗКП прописани су разлози за подношење захтева за заштиту законитости од стране овлашћених лица за подношење захтева (члан 483. став 1. ЗКП), па је између осталих, у члану 485. став 1. тачка 1) ЗКП као разлог предвиђена повреда закона.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости због таксативно набројаних повреда тог законика, учињених у првостепеном поступку и поступку пред апелационим односно другостепеним судом.

Сходно наведеној одредби члана 485. став 4. ЗКП право окривљеног за подношење захтева, преко свог браниоца, због повреде закона је, по ставу Врховног касационог суда, ограничено на повреде које су таксативно наведене у ставу 4. члана 485. ЗКП. Дакле, окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости због повреда тог законика, прописаних у члану 74, члану 438. став 1. тач. 1) и 4) и тач. 7) до 10) и став 2. тачка 1), члану 439. тач. 1) до 3) и члану 441. ст. 3. и 4. ЗКП, учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом.

Међутим, како цитираном одредбом члана 485. став 4. ЗКП која прописује разлоге због којих окривљени преко свог браниоца сходно ограничењу његових права правима која у поступку има окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека по основу повреде из члана 438. став 1. тачка 3) ЗКП, то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милице Момировић, оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

**Председник већа-судија
Зоран Таталовић,с.р.**