



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Прзз 50/2018  
24.12.2018. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула и Бранислава Босиљковића, чланова већа, са саветником Рајком Милијаш, као записничарем, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз. бр. 773/18 од 27.11.2018. године против правноснажне пресуде Прекршајног суда у Крагујевцу, Одељења у Рачи III-6 Пр бр. 10698/16 од 29.08.2018. године и решења Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељења у Крагујевцу I-101 Прж бр. 23033/18 од 26.10.2018. године, у предмету прекршаја, у јавној седници већа одржаној дана 24.12.2018. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

Захтев се **УВАЖАВА, УКИДАЈУ СЕ** пресуда Прекршајног суда у Крагујевцу, Одељења у Рачи III-6 Пр бр. 10698/16 од 29.08.2018. године, решење Прекршајног суда у Крагујевцу, Одељења у Рачи III-6 Пр 10698/2016 од 05.10.2018. године и решење Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељења у Крагујевцу I-101 Прж бр. 23033/18 од 26.10.2018. године и предмет враћа Прекршајном суду у Крагујевцу, Одељењу у Рачи, на поновно одлучивање.

**Образложење**

Пресудом Прекршајног суда у Крагујевцу, Одељења у Рачи III-6 Пр бр. 10698/16 од 29.08.2018. године окривљено правно лице ДОО АА, са седиштем у ..., улица ... број ... и одговорно лице у окривљеном правном лицу ББ из ..., на пословима техничког директора у правном лицу су оглашени одговорним што су као правно и одговорно лице у правном лицу поступали супротно одредбама члана 21. Закона о техничким захтевима за производе и оцењивање усаглашености, јер су испоручили на тржиште Превозну подизну платформу ППРП тип ТП-14 серијски број ... а исту нису у потпуности усагласили са прописаним техничким захтевима Правилника о безбедности машина, без српског знака усаглашености, по рачуну број ... од 26.10.2016. године, којим је контролисана платформа продата фирми ВВ. у количини од једног комада, са описом израда и уградња хидроуличне зглобне платформе ТП-14. Чланом 5. тачка б. Правилника о обезбедности машина прописано је да произвођач пре стављања машине на тржиште или употребу, ставља на машину знак усаглашености. Сматра се да машина на којој није стављен знак усаглашености није усаглашена са захтевима

Правилника о обезбедности машина (члан 5. став 3). Тачком 1.7.3 (означавање машина) Прилог 1 Правилника о обезбедности машина прописано је да свака машина мора бити видљиво, читљиво и неизбрисиво означена, између осталог, српским знаком усаглашености, а што је утврђено у поступку инспекцијског надзора од стране Републичког тржишног инспектора, дана 20.10.2016. године од 11,00 до 14,00 часова, дана 24.10.2016. године од 11,00 – 14,30 часова и дана 04.11.2016. године од 11,00 до 14,30 часова. Тиме су учинили прекршај, и то: правно лице из члана 36. став 1. тачка 1. Закона о техничким захтевима за производе и оцењивање усаглашености, а окривљено одговорно лице из члана 36. став 2. тачка 1. Закона о техничким захтевима за производе и оцењивање усаглашености, па су на основу члана 43. Закона о прекршајима осуђени - окривљено правно лице ДОО АА на новчану казну у износу од 50.000,00 динара, а окривљено одговорно лице у правном лицу ББ на новчану казну у износу од 5.000,00 динара. Истом пресудом окривљени су обавезани да на име трошкова прекршајног поступка плате паушални износ од по 1.500,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом наплате принудним путем.

Решењем Прекршајног суда у Крагујевцу, Одељења у Рачи III-6 Пр 10698/2016 од 05.10.2018. године одбачена је као неблаговремена жалба правног лица ДОО АА, са седиштем у ... и окривљеног одговорног лица ББ из ..., изјављена на пресуду Прекршајног суда у Крагујевцу, Одељења у Рачи III-6 Пр бр. 10698/16 од 29.08.2018. године, на основу члана 268. став 1. Закона о прекршајима.

Решењем Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељења у Крагујевцу I-101 Прж бр. 23033/18 од 26.10.2018. године потврђено је решење Прекршајног суда у Крагујевцу, Одељења у Рачи III-6 Пр 10698/2016 од 05.10.2018. године, и одбијена као неоснована жалба окривљеног правног лица.

Против првостепене и другостепене прекршајне одлуке, Републички јавни тужилац је подигао захтев за заштиту законитости, због битне повреде одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 2. тач. 3. и 4. у вези члана 184. ст. 1. и 2. тачка 4. у вези члана 84. став 1. и члана 185. став 1. Закона о прекршајима. У захтеву наводи да, у образложењу првостепене пресуде о одлучним чињеницама које се односе на време испоруке производа по рачуну купцу, постоји знатна противуречност између онога што се у разлозима пресуде наводи и садржине исправа као и самих тих исправа, а суд у току прекршајног поступка није применио одредбе члана 184. ст. 1. и 2. тачка 4. у вези члана 84. став 1. Закона о прекршајима по питању утврђивања услова за покретање прекршајног поступка с обзиром на наступање релативне застарелости, па је погрешно донео решење о покретању прекршајног поступка уз погрешну примену члана 185. став 1. Закона о прекршајима. Изреком првостепене пресуде је наведено као време извршења прекршаја – рачун бр. 215/2015 од 26.10.2016. године, а из списка предмета произилази да је Републички тржишни инспектор сачинио записник дана 20.10.2016. године о контроли окривљених у коме је на другој страни наведено да је одговорно лице у 2015. години на територији Републике Србије испоручило 20 платформи, а 2016. години није било испоруке контролисаних платформи на територији Републике Србије, већ само једна на територији Републике Црне Горе. У записнику о извршеној инспекцијској контроли од 24.10.2016. године је наведено да је за контролисану пратформу на увид стављен рачун број ... од 26.10.2016. године којим је окривљено правно лице контролисану платформу испоручило фирми ВВ. у

количини од једног комада, са описом израда и уградње хидрауличне зглобне платформе ТП-14. Истиче да се очигледно ради о погрешно наведеној години издавања рачуна, с обзиром да се у списима налази копија рачуна бр. ... од 26.10.2015. године, као и копија отпремнице од 20.10.2015. године, са свим подацима о испорученој платформи као и подацима издаваоца рачуна и отпремнице и подацима о купцу. Како су записници о инспекцијској контроли усаглашености хидрауличне платформе која је испоручена купцу по рачуну бр. ... од 26.10.2016. године, како је то наведено у првостепеној пресуди, сачињени 20.10.2016. и 24.10.2016. године, значи пре издавања рачуна, то би значило да је инспекцијска контрола вршена пре него што је платформа испоручена купцу. Даље истиче да је првостепена пресуда донета по наступању релативне застарелости за покретање прекршајног поступка која је наступила по истеку 20.10.2016. године обзиром да је испорука платформе извршена 20.10.2015. године. Предлаже да Врховни касациони суд захтев уважи, укине првостепену и другостепену прекршајну одлуку и предмет врати првостепеном прекршајном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је обавестио о седници већа Републичког јавног тужиоца, који, иако уредно обавештен, није приступио.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијане одлуке, у смислу члана 286. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" број 65/13), Врховни касациони суд је нашао:

Захтев је основан.

Републички јавни тужилац основано захтевом за заштиту законитости указује да је пресуда Прекршајног суда у Крагујевцу, Одељења у Рачи III-6 Пр бр. 10698/16 од 29.08.2018. године донета уз битне повреде одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 2. тач. 3. и 4. Закона о прекршајима. Ово стога, што је у изреци првостепене пресуде наведено да су правно лице и одговорно лице у правном лицу поступили супротно одредбама члана 21. Закона о техничким захтевима за производе и оцењивање усаглашености, јер су по рачуну број ... од 26.10.2016. године испоручили на тржиште превозну подизну платформу иако исту нису у потпуности усагласили са прописаним техничким захтевима, а што је утврђено и записнички констатовано записницима Републичког тржишног инспектора од 20.10.2016, 24.10.2016. и 04.11.2016. године. У записнику од 20.10.2016. године о извршеном инспекцијском надзору је констатовано да је одговорно правно лице контролисано у 2015. години на територији Републике Србије испоручило 20 наведених платформи, а у 2016. години није било испоруке контролисаних платформи на територији Републике Србије, већ само једна на територију Републике Црне Горе. У записнику о извршеном инспекцијском надзору од 24.10.2016. године је наведено да је за контролисану платформу на увид стављен рачун број ... од 26.10.2016. године, што би указивало на то да је инспекцијска контрола вршена пре издавања рачуна на основу кога је испоручена платформа. Како се у списима предмета налази копија рачуна бр. ... од 26.10.2015. године као и копија отпремнице бр. ... од 20.10.2015. године, то се 20.10.2015. године када је роба испоручена купцу има рачунати као време чињења прекршаја.

Код овако утврђеног чињеничног стања на основу записника о извршеној инспекцијској контроли, овај суд налази да о одлучним чињеницама постоји знатна противуречност између онога што се у разлозима првостепене прекршајне пресуде наводи са доказима у списима. С обзиром да су решењем Прекршајног суда у Крагујевцу, Одељења у Рачи од 05.10.2018. године одбачене као неблагоприятне жалбе правног лица и одговорног лица у правном лицу изјављене на првостепену прекршајну пресуду, а да је решењем Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељења у Крагујевцу од 26.10.2018. године потврђено решење Прекршајног суда у Крагујевцу, Одељења у Рачи од 05.10.2018. године, то су, по налажењу овог суда пресуда Прекршајног суда у Крагујевцу, Одељења у Рачи III-6 Пр бр. 10698/16 од 29.08.2018. године, решење Прекршајног суда у Крагујевцу, Одељења у Рачи III-6 Пр 10698/2016 од 05.10.2018. године и решење Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељења у Крагујевцу I-101 Прж бр. 23033/18 од 26.10.2018. године донети уз битне повреде одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 2. тач. 3. и 4. Закона о прекршајима.

Са изнетих разлога суд је нашао да је поднети захтев основан, па је на основу члана 287. став 4. Закона о прекршајима, одлучио као у изреци пресуде, с тим што је у поновном поступку првостепени прекршајни суд дужан да поступи по одредби члана 290. овог закона, да правилно и потпуно утврди одлучне чињенице које су важне за доношење законите одлуке као и да испита да ли има околности које искључују прекршајно гоњење, односно да ли је наступила застарелост прекршајног гоњења у смислу члана 84. став 1. Закона о прекршајима.

**ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ**  
**дана 24.12.2018. године, Прзз 50/2018**

Записничар,  
Рајка Милијаш,с.р.

Председник већа – судија,  
Катарина Манојловић Андрић,с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић