



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 57/2019
30.01.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Милунке Цветковић, Мирољуба Томића и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела крађа из члана 203. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Владимира Хрстовића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Шапцу Кв бр.975/18 од 14.12.2018. године и Вишег суда у Шапцу ЗКж бр.536/18 од 27.12.2018. године, у седници већа одржаној дана 30. јануара 2019. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА– адвоката Владимира Хрстовића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Шапцу Кв бр.975/18 од 14.12.2018. године и Вишег суда у Шапцу ЗКж бр.536/18 од 27.12.2018. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Шапцу Кв бр.975/18 од 14.12.2018. године, на основу члана 211. став 1. тачка 3) ЗКП, против окривљеног АА продужен је притвор који му је одређен решењем Основног суда у Шапцу К бр.1111/18 од 05.12.2018. године за још 30 дана и истовремено је одређено да по том решењу притвор окривљеном може трајати најдуже до 13.01.2019. године.

Решењем Вишег суда у Шапцу ЗКж бр.536/18 од 27.12.2018. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Владимира Хрстовића, изјављена против решења Основног суда у Шапцу Кв бр.975/18 од 14.12.2018. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Владимир Хрстовић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, конкретно због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине побијана решења или да само утврди да је побијаним решењима повређен закон.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета, са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев је неоснован.

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости наводи да је правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, јер је у доношењу првостепене одлуке – решењу о продужењу притвора након подношења оптужног предлога, као председник већа, учествовао судија (судија Драгица Јоцковић) који се морао изузети, обзиром да је учествовао и у доношењу решења о одређивању притвора, што је истицано и у жалби против првостепене одлуке, а које жалбене наводе је другостепени суд одбио. Према ставу браниоца, судија Драгица Јоцковић је морала бити изузета на основу одредбе члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП, јер судија који је одредио притвор у скраћеном поступку не може бити и председник већа приликом доношења одлуке о продужењу притвора након подношења оптужног предлога, а на који начин је учињена наведена битна повреда одредаба кривичног поступка.

Врховни касациони суд је изложене наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА оценио неоснованим.

Наиме, исту повреду закона бранилац окривљеног истицао је и у жалби изјављеној против првостепеног решења, а Виши суд у Шапцу, као другостепени, оценио је ове жалбене наводе неоснованим и на страни 2 став 5 и 6 и страни 3 у првом ставу образложења решења навео довољне и јасне разлоге због чега се не може прихватити теза жалбе да судија појединац у скраћеном поступку не може поступати као председник или члан ванпретресног већа које доноси одлуку о продужењу притвора, а које разлоге Врховни касациони суд у свему прихвата као правилне и у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на ове разлоге и упућује.

Како, дакле, нижестепеним решењима није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Владимира Хрстовића, то је захтев за заштиту законитости одбијен као неоснован.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 491. став 1. и 2. ЗКП, донета је одлука као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић