



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 280/2019
20.03.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Маје Ковачевић - Томић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Стевана Јаковљевића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Шапцу 1К 371/18 од 03.10.2018. године и Вишег суда у Шапцу 3Кж 477/18 од 20.12.2018. године, у седници већа одржаној дана 20.03.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Стевана Јаковљевића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Шапцу 1К 371/18 од 03.10.2018. године и Вишег суда у Шапцу 1Кж 477/18 од 20.12.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Шапцу 1К 371/18 од 03.10.2018. године, окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од шест месеци и новчану казну у износу од 10.000,00 динара коју је окривљени дужан да плати у року од три месеца од дана правноснажности пресуде, а која казна ће се у случају неплаћања у наведеном року заменити казном затвора тако што ће суд за сваки започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора.

Окривљени је обавезан и да суду плати на име паушала износ од 5.400,00 динара и да оштећеној ББ накнади трошкове кривичног поступка на име заступања од стране пуномоћника адвоката у износу од 108.000,00 динара, све у року од 15 дана по правноснажности пресуде, као и да накнади остале трошкове кривичног поступка о чијој ће висини суд одлучити посебним решењем.

Пресудом Вишег суда у Шапцу 1Кж 477/18 од 20.12.2018. године, усвојена је жалба браниоца окривљеног АА, адв. Стевана Јаковљевића и преиначена пресуда Основног суда у Шапцу 1К 371/18 од 03.10.2018. године у делу одуке о кривичној санкцији тако што је Виши суд у Шапцу окривљеног АА због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика за које је првостепеном пресудом оглашен кривим осудио на казну затвора у трајању од три

месеца и новчану казну као споредну у износу од 10.000,00 динара коју је окривљени дужан да плати у року од три месеца од дана правноснажности пресуде, а која казна ће се у случају неплаћања у наведеном року заменити казном затвора, тако што ће суд за сваки започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора.

Против наведених правноснажних пресуда, бранилац окривљеног АА, адв. Стеван Јаковљевић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде законика из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, преиначи побијане пресуде и окривљеног ослободи од оптужбе.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Стевана Јаковљевића, је недозвољен.

Одредбом члана 484. Законика о кривичном поступку, прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП ограничени су разлози због којих окривљени може поднети захтев за заштиту законитости, па следствено томе окривљени на основу члана 485. став 1. тачка 1) и став 4. ЗКП може преко браниоца, поднети захтев за заштиту законитости само због повреда тог законика, прописаних у члану 74., члану 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члану 439. тачка 1) до 3) и члану 441. став 3. и 4. ЗКП, учињених у првостепеном и поступку пред Апелационим судом (другостепеним судом).

Бранилац окривљеног АА, адв. Стеван Јаковљевић, у поднетом захтеву за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. ЗКП, не опредељује конкретну учињену повреду закона, а у образложењу истог наводи шта је суд утврдио током кривичног поступка, да је окривљени исплатио штету, па је евидентно да није ни прибавио имовинску корист, нити је нанео штету оштећеној, а притом да је показао „директну намеру да не оствари ни имовинску корист нити некеме нанесе штету“.

Изнетим наводима, по налажењу Врховног касационог суда, бранилац окривљеног АА, адв. Стеван Јаковљевић, оспорава чињенично стање утврђено правноснажним пресудама и указује на погрешну оцену изведених доказа.

Како чланом 485. став 4. ЗКП, који прописује разлоге због којих окривљени, односно његов бранилац сходно правима која у поступку има у

смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у правноснажним пресудама, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног оценио као недозвољен.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Мила Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић