



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1482/2018
29.01.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милана Бабића, поднетом против правноснажног решења Основног суда у Бачкој Паланци Кв 152/18 од 19.11.2018. године, у седници већа одржаној дана 29.01.2019. године, једногласно је, донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милана Бабића, **УКИДА СЕ** правноснажно решење Основног суда у Бачкој Паланци Кв 152/18 од 19.11.2018. године и предмет враћа Основном суду у Бачкој Паланци, као првостепеном, на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Бачкој Паланци Кв 152/18 од 19.11.2018. године делимично је усвојена жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Милана Бабића и преиначено решење Основног јавног тужиоца у Бачкој Паланци Кт 636/14 од 16.04.2018. године, тако што је окривљеном АА на име нужних издатака и награде браниоцу досуђен износ од 94.500,00 динара, док је одбијен захтев за исплату трошкова преко досуђеног износа од 94.500,00 динара а до траженог износа од 162.000,00 динара као неоснован. Тим решењем наложено је рачуноводству Основног јавног тужилаштва у Бачкој Паланци да износ од 94.500,00 динара уплати на текући рачун браниоца окривљеног, адвоката Милана Бабића, број рачуна ... који се води код ... банке ..., у року од месец дана, под претњом принудног извршења.

Против наведеног правноснажног решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Милан Бабић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) и став 4. у вези члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијано решење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање,

односно да исто преиначи тако што ће окривљеном досудити трошкове поступка у захтеваном износу.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 488. став 1. ЗКП доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је у смислу одредбе члана 490. ЗКП одржао седницу већа, о којој, сходно одредби члана 488. став 2. ЗКП није обавештавао Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милана Бабића је основан.

Основано бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости истиче повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, а наиме да је суд одлуком о трошковима кривичног поступка повредио закон, јер део захтева окривљеног у коме тражи да му се накнаде трошкови кривичног поступка настали на име састављања жалби против решења ОЈТ у Бачкој Паланци – три жалбе није прихватио, налазећи да иста писмена нису била у функцији нужне одбране окривљеног "нити су иста предвиђена као основица" за обрачун награде у кривичном поступку, а сходно Тарифним бројевима 4 и 5 Адвокатске тарифе.

По оцени Врховног касационог суда поступајући на изнети начин Основни суд у Бачкој Паланци је побијаним решењем учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је поред осталог, да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. истог члана, прописано шта трошкови кривичног поступка обухватају, па се у тачки 7) прописује да трошкови кривичног поступка обухватају и награду и нужне издатке браниоца. Тарифним бројем 4 Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у ставу 1. прописано је и означено за које поднеске адвокату припада награда из Тарифног броја 1, док је ставом 2. прописано да адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1 за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку.

Такође, Тарифним бројем 5 у ставу 1. наведене тарифе прописано је и означено за састављање којих правних лекова адвокату припада награда из Тарифног броја 1, док су ставом 2. тог тарифног броја означени правни лекови за чије састављање адвокату припада награда из Тарифног броја 1 увећана за 100%.

Дакле, награда за састављање жалбе на решење о трошковима кривичног поступка у конкретном случају спада у остале поднеске у кривичном поступку, због чега је неправилан закључак нижестепеног суда да наведени поднесци нису састављени у функцији одбране окривљеног.

Следом изнетог, Врховни касациони суд је као основан усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милана Бабића, побијано решење укинуо и предмет вратио Основном суду у Бачкој Паланци, као првостепеном, који ће, приликом поновног одлучивања имати у виду примедбе изнете у овој пресуди, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник

Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија

Зоран Таталовић,с.р.