



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз Пр 5/2019  
19.02.2019. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 9. став 1. Закона о јавном реду и миру, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз 2/19 од 11.02.2019. године, поднетом против правноснажне пресуде Прекршајног суда у Београду Пр 120516/17 од 04.06.2018. године, у седници већа одржаној дана 19.02.2019. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** као основан захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз 2/19 од 11.02.2019. године, **УКИДА СЕ** правноснажна пресуда Прекршајног суда у Београду Пр 120516/17 од 04.06.2018. године и предмет враћа том суду, као првостепеном, на поновно суђење.

**Образложење**

Пресудом Прекршајног суда у Београду Пр 120516/17 од 04.06.2018. године, окривљени АА оглашен је одговорним због прекршаја из члана 9. став 1. Закона о јавном реду и миру за који је осуђен на новчану казну у износу од 20.000,00 динара коју је дужан да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, а у противном иста ће се извршити на начин прописан одредбом члана 41. ЗОП, о чему ће се донети посебно решење о извршењу. Окривљени је обавезан да на име трошкова прекршајног поступка плати паушални износ од 1.000,00 динара у року прописаном за плаћање новчане казне под претњом принудног извршења.

Против наведене правноснажне пресуде захтев за заштиту законитости поднео је Републички јавни тужилац Птз 2/19 од 11.02.2019. године, због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 161. став 1. Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни касациони суд побијану пресуду укине и списе предмета врати истом суду на поновни поступак.

Након што је у смислу одредбе члана 286. став 2. ЗОП, обавестио Републичког јавног тужиоца о месту, дану и часу одржавања седнице већа, на коју заменик Републичког јавног тужиоца није приступио, Врховни касациони суд је одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета заједно са побијаном пресудом, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Основано се захтевом Републичког јавног тужиоца Птз 2/19 од 11.02.2019. године указује да је побијаном пресудом суд повредио право на одбрану окривљеног, јер је правноснажну пресуду доставио само окривљеном, а не и његовом браниоцу, на који начин је браниоцу окривљеног ускраћено право да као овлашћено лице окривљеном пружи стручну правну помоћ изјављивањем жалбе против првостепене пресуде, на који начин је учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) у вези члана 161. став 1. ЗОП.

Из списка предмета се утврђује да је окривљени АА пресуду Прекршајног суда у Београду Пр 120516/17 од 04.06.2018. године примио дана 03.09.2018. године, а што произилази из повратнице која се налази у спису предмета, да наведена пресуда није достављена браниоцу окривљеног адвокату Бојану Пантовићу, на коју пресуду окривљени није изјавио жалбу, а првостепени Прекршајни суд у Београду је на исту ставио клаузулу правноснажности са датумом 12.09.2018. године и клаузулу извршности са датумом 28.09.2018. године и донео решење Ипр 11634 дана 06.11.2018. године којим новчану казну у износу од 20.000,00 динара замењује казном затвора у трајању од 20 дана.

Одредбом члана 118. став 4. ЗОП прописано је да окривљени има право да се брани сам или уз стручну помоћ браниоца.

Одредбом члана 161. став 1. ЗОП прописано је да ако окривљени има браниоца, све одлуке од чијег достављања тече рок за жалбу доставиће се само браниоцу, а ако их има више само једном од њих и тиме се достављање окривљеном сматра извршеним.

Одредбом члана 259. став 1. ЗОП прописано је да жалбу могу изјавити окривљени, бранилац и подносилац захтева.

Одредбом члана 264. став 2. тачка 4) ЗКП прописано је да постоји битна повреда одредаба прекршајног поступка ако суд у току прекршајног поступка или приликом доношења одлуке није применио или је погрешно применио коју одредбу овог закона или у току прекршајног поступка повредио право одбране.

На изнети начин, а сходно садржини напред цитираних законских одредби ЗОП, по оцени Врховног касационог суда првостепени суд је тиме што је пресуду доставио само окривљеном, а не и његовом браниоцу повредио право одбране окривљеног АА у жалбеном поступку, јер је онемогућио браниоцу окривљеног да као овлашћено и стручно лице изјави жалбу против првостепене пресуде у корист окривљеног АА, а што је све утицало на правилно и законито доношење одлуке, на који начин је учинио битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 161. став 1.

ЗОП, на шта се основано захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује.

Стога је Врховни касациони суд као основан усвојио захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз 2/19 од 11.02.2019. године побијану пресуду укинуо и предмет вратио првостепеном суду, који ће приликом поновног одлучивања имати у виду примедбе изнете у овој пресуди, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 286. став 1. и члана 287. став 4. ЗОП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник**

**Јелена Петковић-Милојковић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

**Председник већа-судија**

**Зоран Таталовић,с.р.**