



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 64/2019
03.04.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Новом Саду К бр.374/19 од 20.03.2019. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 03. априла 2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Саду Кт бр.2186/18 од 26.02.2019. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Нишу.

Образложење

Основни јавни тужилац у Новом Саду поднео је Основном суду у Новом Саду оптужни предлог Кт бр.2186/18 од 26.02.2019. године против окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Новом Саду доставио је Врховном касационом суду предлог К бр.374/19 од 20.03.2019. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног, због наведеног кривичног дела, као стварно и месно надлежан одреди Основни суд у Нишу, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Новом Саду за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други

стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Према стању у списима, у оптужном акту надлежног јавног тужиоца предложено је да се на главни претрес позове окривљени АА, те да се у доказном поступку изврши увид у писане доказе – записник о саслушању окривљеног од 01.02.2019. године, потврду о привремено одузетим предметима од 15.07.2017. године, записник о вештачењу број 243-593/18, очитане биометриске податке од стране ПУ Ниш за окривљеног и за ББ, те извод из казнене евиденције за окривљеног.

Имајући у виду чињеницу да окривљени АА има пријављено пребивалиште у ..., у улици ..., дакле на територији за коју је месно надлежан Основни суд у Нишу, те да у оптужном акту надлежног јавног тужиоца није предложено извођење ни једног доказа везаног за територију Основног суда у Новом Саду, то је по оцени овога суда очигледно да се ће кривични поступак у конкретном случају лакше и економичније спровести пред Основним судом у Нишу.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, те члана 3. став 1. тачка 38) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава ("Службени гласник РС", број 101/2013 од 20.11.2013. године) и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/2008 ... 101/2013), донета је одлука као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Меденица,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић