



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кд 65/2019  
03.04.2019.године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због продуженог кривичног дела прикривање из члана 221. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Сенти 4К.323/19 од 20.03.2019. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 03.04.2019. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА због продуженог кривичног дела прикривање из члана 221. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Сенти Ктo.289/19 од 13.03.2019. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Новом Саду.

### Образложење

Основни јавни тужилац у Сенти поднео је Основном суду у Сенти оптужни предлог Ктo.289/19 од 13.03.2019. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење продуженог кривичног дела прикривање из члана 221. став 1. у вези члана 61. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Сенти доставио је Врховном касационом суду предлог 4К.323/19 од 20.03.2019. године да се, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка као месно надлежан одреди Основни суд у Новом Саду, налазећи да ће се пред тим судом поступак лакше, брже и економичније спровести.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Сенти за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је

очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима, произилази да ће се, из разлога целисходности, предметни кривични поступак лакше спровести пред Основним судом у Новом Саду. Ово имајући у виду да окривљени АА има пребивалиште у ..., улица ..., при чему сведок ББ чије је испитивање предложено у оптужном акту јавног тужиоца има пребивалиште у ..., улица ..., а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 40) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава надлежан Основни суд у Новом Саду, те имајући при томе у виду да у оптужном предлогу јавног тужиоца није предложен ниједан доказ чије је извођење везано за подручје месне надлежности Основног суда у Сенти, обзиром да је, поред саслушања окривљеног и испитивања наведеног сведока, предложено да се у доказном поступку само још изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета и то у записнике о саслушању окривљеног АА у ПУ Кикинда од 17.08.2017. године (односно 10.10.2017. године) и у ОЈТ Сента од 20.02.2019. године, потврду о враћеним предметима, криминалистичко-техничку документацију и извод из КЕ за окривљеног. Имајући у виду све напред наведено, то је, и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Новом Саду.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 40) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Лазин,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић