



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прзз 47/2018
28.02.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула и Бранка Станића, чланова већа, са саветником Рајком Милијаш, као записничарем, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз бр. 784/18 од 19.11.2018. године против правноснажне пресуде Прекршајног суда у Шапцу 3 Пр 4659/17 од 15.08.2018. године и пресуде Прекршајног апелационог суда - Одељења у Новом Саду III-309 Прж бр. 19397/18 од 18.09.2018. године, у предмету прекршаја, у јавној седници већа одржаној дана 28.02.2019. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **УСВАЈА** и **ПРЕИНАЧУЈУ СЕ** пресуда Прекршајног суда у Шапцу 3 Пр 4659/17 од 15.08.2018. године и пресуда Прекршајног апелационог суда - Одељења у Новом Саду III-309 Прж бр. 19397/18 од 18.09.2018. године, тако што се прекршајни поступак, покренут против окривљеног АА из ... због прекршаја из члана 30. став 5. у вези става 1. Одлуке о јавним паркиралиштима Града Шапца, **ОБУСТАВЉА**.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Шапцу 3 Пр 4659/17 од 15.08.2018. године окривљени АА из ... је оглашен одговорним да је дана 05.12.2016. године омогућио да се његовим возилом користи јавно паркиралиште на начин супротан члану 17. Одлуке о јавним паркиралиштима чиме је учинио прекршај из члана 30. став 5. у вези става 1. Одлуке о јавним паркиралиштима Града Шапца и изречена му је опомена са обавезом плаћања трошкова поступка у износу од 700,00 динара, под претњом принудне наплате. Поступајући по жалби браниоца окривљеног, Прекршајни апелациони суд - Одељење у Новом Саду, је пресудом III-309 Прж бр. 19397/18 од 18.09.2018. године одбио жалбу и потврдио првостепену пресуду.

Против пресуде Прекршајног суда у Шапцу 3 Пр 4659/17 од 15.08.2018. године и пресуде Прекршајног апелационог суда - Одељења у Новом Саду III-309 Прж бр. 19397/18 од 18.09.2018. године Републички јавни тужилац је подигао захтев за заштиту законитости због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 1. тачка 7. и став 2. тачка 4. у вези члана 6. став 2, члана 110, члана 168. став 2. и члана 184. став 2. тачка 2. Закона о прекршајима, јер суд, због своје ненадлежности, није

могао да суди у тој ствари, а и прекршајни судови су у току прекршајног поступка погрешно применили одредбе које се односе на примену најблажег прописа за учиниоца, односно надлежности за вођење прекршајног поступка и услове за издавање прекршајног налога, што је све утицало на доношење законитих и правилних пресуда. Указује на то, да је у конкретном случају прекршај који је предмет поднетог захтева за покретање прекршајног поступка извршен дана 05.12.2016. године, када је Одлуком о јавним паркиралиштима Града Шапца била прописана новчана казна у распону, као санкција за овај прекршај. Захтев за покретање прекршајног поступка против окривљеног од стране Јавног комуналног предузећа "Паркинг Шабац" је поднет 17.05.2017. године, а решење о покретању прекршајног поступка првостепени суд је донео 12.06.2017. године. Како је дана 27.02.2017. године, пре него што је и поднет захтев за покретање прекршајног поступка и пре него што је донето решење о покретању прекршајног поступка, почела да се примењује Одлука о изменама и допунама Одлуке о јавним паркиралиштима ("Службени лист Града Шапца" број 3 од 01.02.2017. године), којом је, у члану 5, прописано да се члан 30. мења, и то тако, што став 5. гласи: "у случају када возач није идентификован, новчаном казном у износу од 5.000,00 динара казниће се власник возила што је омогућио да се његовим возилом учини прекршај из става 1. овог члана". Чланом 3. исте одлуке прописано је да ће за прекршај Одељење комуналне полиције Градске управе Града Шапца, према добијеним информацијама од стране ЈКП "Паркинг Шабац", издати и уручити починиоцима прекршаја прекршајни налог са изреченом казном. Како је захтев за покретање прекршајног поступка против окривљеног поднет након ступања на снагу Одлуке о изменама Одлуке о јавним паркиралиштима, прекршајни суд је, доношењем решења о покретању прекршајног поступка на основу оваквог захтева, покренуо и водио прекршајни поступак иако за његово вођење није био стварно надлежан. Предлаже да суд захтев усвоји и укине побијане пресуде.

Врховни касациони суд је обавестио о седници већа Републичког јавног тужиоца, који, иако уредно обавештен, није приступио.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану пресуду у смислу одредбе члана 286. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" 65/13...13/16), Врховни касациони суд је нашао:

Захтев је основан.

Врховни касациони суд налази да се основано захтевом за заштиту законитости указује на то, да су у прекршајном поступку учињене битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 1. тачка 7. и став 2. тачка 4. у вези члана 6. став 2, члана 110, члана 168. став 2. и члана 184. став 2. тачка 2. Закона о прекршајима.

Одредбом члана 248. став 1. тачка 2. Закона о прекршајима је прописано да се прекршајни поступак завршава решењем о обустави када суд утврди да није стварно надлежан за вођење прекршајног поступка.

Прекршајни поступак је вођен против окривљеног АА из ... за прекршај из члана 30. став 5. Одлуке о јавним паркиралиштима ("Службени лист града Шапца" бр. 6/09, 9/09-исправка 28/10, 5/14, 14/14, 9/15) због сумње да је дана 05.12.2016. године

поступио супротно одредби члана 17. Одлуке о јавним паркиралиштима, чиме је учинио прекршај из члана 30. став 5. исте одлуке. Врховни касациони суд налази да је првостепени прекршајни суд доношењем решења о покретању прекршајног поступка од 12.06.2017. године покренуо и водио прекршајни поступак иако за његово вођење није био стварно надлежан, јер је Одлуком о изменама и допунама Одлуке о јавним паркиралиштима ("Службени лист града Шапца" број 3/17) која је почела да се примењује дана 27.02.2017. године, дакле, и пре него што је поднет захтев за покретање прекршајног поступка, промењен члан 30. став 5. раније важеће Одлуке о јавним паркиралиштима. Одредбом члана 5. Одлуке о изменама и допунама Одлуке о јавним паркиралиштима промењен је члан 30. став 5. и прописано је да у случају када возач није идентификован, новчаном казном у износу од 5.000,00 динара, казниће се власник возила, зато што је омогућио да се његовим возилом учини прекршај из става 1. овог члана. Како је раније важећом Одлуком о јавним паркиралиштима чланом 30. став 5. за прекршај из члана 17. ове одлуке била прописана новчана казна у износу од 5.000,00 до 75.000,00 динара, а чланом 5. Одлуке о изменама и допунама Одлуке о јавним паркиралиштима је промењен члан 30. тачка 5. тако што је за исти прекршај прописана новчана казна у фиксном износу, то је промењени пропис блажи за учиниоца због чега је исти требало применити на основу члана 6. став 2. Закона о прекршајима. Према одредби члана 168. Закона о прекршајима за овај прекршај се не може поднети захтев за покретање прекршајног поступка, него је надлежан орган могао издати прекршајни налог, због чега је прекршајни суд био у обавези да донесе решење којим се одбацује захтев за покретање прекршајног поступка. Другостепени прекршајни суд, такође, није имао у виду одредбу члана 110. Закона о прекршајима, већ је одлучивао о жалби браниоца окривљеног, иако за то није био надлежан, као ни одредбу члана 6. став 2. Закона о прекршајима којом је у случају промене прописа предвиђена примена прописа који је најблажи за учиниоца.

Са изнетих разлога, те како је у међувремену, дана 05.12.2018. године, наступила застарелост вођења прекршајног поступка у смислу одредбе члана 84. став 7. Закона о прекршајима, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 287. став 4. Закона о прекршајима, одлучио као у изреци пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ
дана 28.02.2019. године, Прзз 47/2018

Записничар,
Рајка Милијаш,с.р.

Председник већа – судија,
Катарина Манојловић Андрић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић