



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 309/2019
28.03.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Мирољуба Томића и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене, адвоката Душице Кнежевић, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду К 816/12 од 23.05.2018. године и Вишег суда у Београду К 816/12, Кв 3007/18 од 25.10.2018. године, у седници већа одржаној 28.03.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду К 816/12 од 23.05.2018. године и Вишег суда у Београду К 816/12, Кв 3007/18 од 25.10.2018. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду К 816/12 од 23.05.2018. године, усвојен је захтев браниоца окривљене АА, адвоката Ђорђа Калања за накнаду трошкова кривичног поступка у укупном износу од 2.227.500,00 динара те је наложено рачуноводству тог суда да окривљеној исплати износ од 52.500,00 динара јер је износ од 2.175.000,00 динара већ принудно скинут са рачуна Вишег суда у Београду дана 10.01.2018. године и пребачен на рачун окривљене АА.

Решењем Вишег суда у Београду К 816/12, Кв 3007/18 од 25.10.2018. године одбијена је, као неоснована, жалба браниоца окривљене АА изјављена против решења Вишег суда у Београду К 816/12 од 23.05.2018. године.

Против наведених правноснажних решења, бранилац окривљене АА, адвокат Душица Кнежевић, поднела је захтев за заштиту законитости, због повреде закона - члана 441. став 4. у вези члана 261. став 1. и став 2. тачка 7) те члана 262. ЗКП, као и члана 23. Закона о адвокатури у вези са чланом 2. чланом 4. и чланом 10. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката и Тарифним бројем 1. и 6, уз предлог Врховном касационом суду да усвоји поднети захтев као основан, те да побијана решења укине и предмет врати на поновно одлучивање или да иста преиначи тако што ће досудити трошкове на име награде

адвокату окривљене за све предузете радње у поступку у укупном износу од 4.771.500,00 динара.

Врховни касациони суд је, на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Поднети захтев за заштиту законитости браниоца окривљене је недозвољен.

Поднетим захтевом браниоца окривљене се указује на повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези са одредбама члана 261. став 1. и став 2. тачка 7) те члана 262. ЗКП, као и члана 23. Закона о адвокатури у вези са чланом 2. чланом 4. и чланом 10. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката и Тарифним бројем 1. и 6, што представља законски разлог из члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП, за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног преко браниоца. Међутим, на наведену повреду се указује уз образложење да је захтевом за накнаду трошкова потраживана накнада трошкова на име 126 посета браниоца окривљеној АА у притвору, а да су јој трошкови досуђени за само 10 посета док је захтев у преосталом делу одбијен уз образложење суда да је досуђени број одобрених посета био довољан и нужан имајући у виду сложеност поступка потребу разговора са окривљеном ради припреме одбране и реализације јемства.

Врховни касациони суд налази да се изнетим наводима захтева оспоравају чињенична утврђења суда везано за оправданост посета ради припреме одбране и броја посета браниоца окривљеној у притвору које је суд по наведеном основу признао а везано за начин обрачуна и висину обрачунатих трошкова, односно на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање - одредбу члана 440. ЗКП, а како указивање на одредбу члана 440. ЗКП не представља законски разлог за подношење овог ванредног правног лека - захтева за заштиту законитости, од стране окривљеног преко браниоца, Врховни касациони суд је поднети захтев одбацио као недозвољен.

Код напред наведеног Врховни касациони суд је поступајући у смислу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов, с.р.

Председник већа-судија,
Бата Цветковић, с.р,

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић