



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 334/2019
09.04.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Марином Пандуровић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. става 3. у вези става 1. Кривичног законика (КЗ), одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милана Станојевића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Пазару К 61/17 од 25.10.2018. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 3/19 од 28.01.2019. године, у седници већа одржаној 09.04.2019. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милана Станојевића, па **СЕ УКИДАЈУ** правноснажне пресуде Вишег суда у Новом Пазару К 61/17 од 25.10.2018. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 3/19 од 28.01.2019. године и предмет враћа Вишем суду у Новом Пазару, као првостепеном, на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару К 61/17 од 25.10.2018. године, окривљени АА, оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. става 3. у вези става 1. КЗ, за које је ослобођен од казне. Окривљени је обавезан да на име судског паушала плати суду износ од 10.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности наведене пресуде, под претњом принудног извршења, као и да надокнади трошкове кривичног поступка у погледу чије висине је одређено да ће суд донети посебно решење. Окривљеном је изречена мера безбедности забрана управљања моторним возилом „А“ категорије у трајању од једне године, рачунајући од дана правноснажности наведене пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 3/19 од 28.01.2019. године, усвајањем жалбе Вишег јавног тужиоца у Новом Пазару, преиначена је пресуда Вишег суда у Новом Пазару К 61/17 од 25.10.2018. године, само у делу одлуке о кривичној санкцији, тако што је Апелациони суд у Крагујевцу, окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана

297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, на основу одредби члана 4. став 2, 42, 45. и 54. КЗ, осудио на казну затвора у трајању од 1 (једне) године, коју ће издржавати у просторијама у којима станује уз примену електронског надзора, и истовремено одредио да окривљени не сме напуштати просторије у којима станује, осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, а уколико окривљени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова, самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора, и сходно одредбама члана 78, 79. став 1. тачка 6, 86. и 297. став 5. КЗ, изрекао окривљеном меру безбедности забрана управљања моторним возилом „А“ категорије у трајању од једне године, с тим да се време проведено на издржавању казне затвора не урачунава у време трајања ове мере, док је жалба браниоца окривљеног одбијена као неоснована, а првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Милан Станојевић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и списе предмета врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, па је по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног касационог суда, основано бранилац окривљеног у поднетом захтеву указује да је правноснажним пресудама Вишег суда у Новом Пазару К 61/17 од 25.10.2018. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 3/19 од 28.01.2019. године, на штету окривљеног АА, учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП. Ово из разлога што се побијане пресуде заснивају на доказу на коме се по одредбама ЗКП не могу заснивати и то на записнику о испитивању сведока ББ, састављеном дана 15.09.2016. године пред Вишим јавним тужиоцем у Новом Пазару, обзиром да је радња испитивања сведока о којој је сачињен наведени записник, извршена супротно одредбама члана 300. став 1. у вези става 6. истог члана ЗКП.

Наиме, одредбом члана 300. став 1. ЗКП прописано је, да је јавни тужилац дужан да браниоцу осумњиченог упути позив да присуствује саслушању осумњиченог, односно да осумњиченом и његовом браниоцу упути позив, а оштећеног обавести о времену и месту испитивања сведока и вештака, док је ставом 6. истог члана предвиђено да ако позив осумњиченом и његовом браниоцу није достављен у складу са одредбама овог законика, односно ако се истрага води

против непознатог учиниоца, јавни тужилац може предузети испитивање сведока или вештака само по претходном одобрењу судије за претходни поступак.

Дакле, одредбом члана 300. став 1. ЗКП јасно је прописано да је доказну радњу испитивања сведока могуће извршити само уколико јавни тужилац претходно упути позив осумњиченом и његовом браниоцу да присуствују наведеној радњи, а уколико позив осумњиченом и браниоцу није достављен у складу са одредбама ЗКП, јавни тужилац само изузетно може предузети испитивање сведока и то уколико постоји претходно одобрење судије за претходни поступак, како је то предвиђено у ставу б. наведеног члана.

Имајући у виду напред цитиране законске одредбе, те да из списка предмета и то из записника о испитивању сведока ББ, сачињеног дана 15.09.2016. године пред Вишим јавним тужиоцем у Новом Пазару, произилази да је испитивање сведока ББ, извршено, а да притом, јавни тужилац претходно није упутио позив осумњиченом и његовом браниоцу ради присуствовања овој доказној радњи, нити је постојало претходно одобрење судије за претходни поступак за предузимање ове доказне радње, то радња испитивања сведока није извршена на законит начин, па стога и записник који је сачињен о предузетој радњи испитивања сведока, представља незаконит доказ и на истом се не може заснивати пресуда.

Како је првостепени суд као доказ користио записник о испитивању сведока ББ пред Вишим јавним тужиоцем у Новом Пазару од 15.09.2016. године и на овом, у конкретном случају, незаконитом доказу засновао осуђујућу пресуду, то је учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП на штету окривљеног, а коју повреду није отклонио ни другостепени суд, доносећи побијану другостепену одлуку у поступку по жалби на првостепену пресуду, иако је на ову битну повреду одредаба кривичног поступка у својој жалби указивао бранилац окривљеног.

Стога је Врховни касациони суд, имајући у виду све наведено, усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милана Станојевића, и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо правноснажне пресуде Вишег суда у Новом Пазару К 61/17 од 25.10.2018. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 3/19 од 28.01.2019. године, и списе предмета вратио Вишем суду у Новом Пазару као првостепеном на поновно суђење, у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће суд у поновном поступку најпре отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку након оцене законито изведених доказа, а који је правни закључак изведен из расположивих доказа, те затим за исто дати јасне, конкретне и аргументоване разлоге.

Записничар-саветник
Марина Пандуровић, с.р.

Председник већа-судија
Зоран Таталовић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић