



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 304/2019
27.03.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ – адвоката Пауна Јовановића, поднетом против правноснажног решења Основног суда у Бору Кв 37/19 од 11.03.2019. године, у седници већа одржаној дана 27. марта 2019. године, једногласно донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ – адвоката Пауна Јовановића, поднет против правноснажног решења Основног суда у Бору Кв 37/19 од 11.03.2019. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Бору 2К број 301/18 од 01.03.2019. године, одређено је да се из буџетских средстава суда надокнаде трошкови кривичног поступка окривљеног АА у укупном износу од 76.500,00 динара, те да се исти имају исплатити браниоцу – адвокату Пауну Јовановићу из

Решењем Основног суда у Бору Кв бр.37/19 од 11.03.2019. године, делимичним уважавањем жалбе браниоца окривљених АА и ББ – адвоката Пауна Јовановића, решење Основног суда у Бору 2К број 301/18 од 01.03.2019. године, преиначено је тако што је одређено да се окривљенима накнађују трошкови кривичног поступка у укупном износу од 114.750,00 динара, те да се исти имају исплатити заједничком браниоцу окривљених – адвокату Пауну Јовановићу из ..., у року од 60 дана, на терет буџетских средстава суда, док је у преосталом делу жалба браниоца окривљених одбијена као неоснована.

Ставом II истог решења одређено је да се трошкови поступка за састав жалбе браниоца окривљених АА и ББ – адвоката Пауна Јовановића надокнађују у укупном износу од 22.500,00 динара и да се имају исплатити заједничком

браниоцу окривљених – адвокату Пауну Јовановићу, у року од 60 дана, а на терет буџетских средстава суда.

Бранилац окривљених АА и ББ – адвокат Паун Јовановић, поднео је захтев за заштиту законитости само против правноснажног решења Основног суда у Бору К бр.37/19 од 11.03.2019. године, и то само у односу на став II решења, у смислу члана 485. став 1. тачка 1. и став 4. ЗКП, а због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев и побијано решење преиначи у делу изреке под ставом II тако што ће окривљенима АА и ББ признати право на накнаду трошкова кривичног поступка на име награде за састав жалбе у износу од 45.000,00 динара, те да окривљенима досуди и износ од 45.000,00 динара на име састава захтева за заштиту законитости.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљених, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета, са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев је неоснован.

Неосновано бранилац окривљених у поднетом захтеву за заштиту законитости истиче повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, указујући да је ставом II побијаног решења повређен закон, јер према ставу браниоца жалба на решење о трошковима кривичног поступка представља чињенично образложени поднесак у смислу Тарифног броја 4, став 1. тачка 11. АТ за који поднесак награда износи 30.000,00 динара по основу заступања једног окривљеног, која се увећава за 50% по основу заступања другоокривљеног, а што укупно износи 45.000,00 динара.

Изложене наводе захтева за заштиту законитости, Врховни касациони суд оцењује неоснованим, из следећих разлога:

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је, поред осталог, да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. истог члана наведено шта трошкови кривичног поступка обухватају, па се у тачки 7) члана 261. ЗКП прописује да трошкови кривичног поступка обухватају и награду и нужне издатке браниоца. Тарифним бројем 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у ставу 1. прописано је и означено због којих поднесака адвокату припада награда из Тарифног броја 1, док је ставом 2. прописано да адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1. за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку.

Дакле, награда за састављање захтева за трошкове кривичног поступка није предвиђена Тарифним бројем 4. став 1, већ се исти има третирати као „остали

поднесак у кривичном поступку“, сходно ставу 2. Тарифног броја 4, за чије састављање адвокату припада 50% накнаде из Тарифног броја 1.

Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд налази да је Основни суд у Бору правилно поступио када је ставом II побијаног решења браниоцу окривљених АА и ББ на име трошкова за састав жалбе на решење о трошковима досудио износ од укупно 22.500,00 динара (основни износ награде 15.000,00 динара који се увећава за 50%) закључујући да жалба на решење о трошковима према Тарифном броју 4, Тарифе о накнадама и наградама за рад адвоката спада у остале поднеске у кривичном поступку.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је захтев за заштиту законитости браниоца окривљених одбио као неоснован, налазећи да побијаним решењем није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

Записничар – саветник
Снежана Меденица, с.р.

За председника већа – судија
Веско Крстајић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић