



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 239/2019
13.03.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Миролјуба Томића и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела расна и друга дискриминација из члана 387. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Драгослава Љубичановића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду КпоЗ 23/14 од 06.06.2018. године и Вишег суда у Београду КпоЗ 23/14 Кв 2264/18 од 18.12.2018. године, у седници већа одржаној 13.03.2019. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Београду КпоЗ 23/14 од 06.06.2018. године и Вишег суда у Београду КпоЗ 23/14 Кв 2264/18 од 18.12.2018. године и предмет враћа Вишем суду у Београду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду КпоЗ 23/14 од 06.06.2018. године, делимичним усвајањем захтева браниоца окривљеног АА, адвоката Драгослава Љубичановића, окривљеном су досуђени трошкови кривичног поступка у износу од „894.000.000,00 динара“, који се имају исплатити браниоцу окривљеног, на начин као у изреци решења.

Решењем Вишег суда у Београду КпоЗ 23/14 Кв 2264/18 од 18.12.2018. године делимичним уважањем жалбе браниоца окривљеног АА, адвоката Драгослава Љубичановића од 18.06.2018. године са допуном од 20.06.2018. године, приначено је решење Вишег суда у Београду КпоЗ 23/14 од 06.06.2018. године, тако што су окривљеном на име заступања од стране изабраног браниоца адвоката Драгослава Љубичановића досуђени трошкови кривичног поступка у укупном износу од 1.072.800,00 динара који су пали на терет буџетских средстава суда и који ће бити исплаћени на начин као у изреци пресуде.

Против наведених правноснажних решења бранилац окривљеног АА, адвокат Драгослав Љубичановић поднео је захтев за заштиту законитости због повреда закона из члана 441. став 4. у вези са чланом 261. и чланом 265. ЗКП, све у вези са чланом 485. став 1. тачка 1) и став 4. ЗКП, уз предлог Врховном касационом суду да усвоји поднети захтев те да побијане одлуке преиначи у смислу навода у захтеву.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Из списка предмета произлази да је окр. АА правноснажном пресудом Вишег суда у Београду Кпо 3 бр. 23/14 од 07.11.2017. године ослобођен од оптужбе за кривично дело из члана 387. став 2. у вези става 1. КЗ и да је Виши суд у Београду одлучујући о захтеву браниоца окривљеног АА, адвоката Драгослава Љубичановића за накнаду трошкова кривичног поступка нашао да је исти основан за износ од 1.072.800,00 динара, док је захтев одбијен, између осталог, везано за присуствовање саслушању окривљеног АА пред МУП-ом РС дана 07.04.2014. године.

Доношењем наведеног решења учињена је повреда одредаба кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 7) у вези члана 265. став 1. ЗКП, јер окривљеном нису признати трошкови поступка на име радњи предузетих од стране изабраног браниоца пред органима МУП-а дана 07.04.2014. године, а иста повреда закона учињена је и доношењем другостепеног решења којим је жалба браниоца окривљеног одбијена као неоснована.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП, предвиђено је да када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) ЗКП, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца падају на терет буџетских средстава.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка, од његовог покретања, до његовог завршетка.

Одредбом члана 2. став 14. ЗКП одређено је значење израза „поступак“, који се односи на предистражни поступак и кривични поступак.

Када је реч о трошковима који се односе на награду браниоца за присуствовање саслушању у полицији, јасно је да се ради о трошковима насталим поводом поступка, нарочито када се има у виду да се записник о тој доказној

радњи, може користити као доказ у кривичном поступку, под условима прописаним Законом о кривичном поступку.

Одредбом члана 261. став 6. ЗКП предвиђено је да трошкове предистражног поступка који се односе на награде и нужне издатке браниоца кога је одредила полиција, исплаћује тај орган. Међутим, имајући у виду да је бранилац окривљеног изабран од самог почетка поступка против окривљеног, трошкови које је окривљени имао ангажовањем браниоца у предистражном поступку, морају се сматрати трошковима кривичног поступка о којима се одлучује у складу са одредбом члана 263. - 265. ЗКП и не могу падати на терет органа унутрашњих послова, како је то наведено у побијаним решењима.

Имајући у виду напред наведено, Врховни касациони суд је усвојио поднети захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, као основан, укинуо побијана правноснажна решења и предмет вратио Вишем суду у Београду на поновно одлучивање о овом делу захтева за досуђење трошкова кривичног поступка, при чему ће имати у виду примедбе наведене у овој пресуди.

Из изнетих разлога Врховни касациони суд је на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова, применом члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија,
Бата Цветковић, с.р,